《卫报》评论

英国和澳大利亚如何评估研究的影响力

正值 12 月末即将发布 2014 版研究卓越框架（Research Excellence Framework，REF）之际，全世界科研评估人员都将目光投向英国。

2014 版 REF 是对全英高等教育机构研究质量进行评估的项目。REF 的前身——研究评估考核（Research Assessment Exercise，RAE）自 1986 年启动大约每 5 年开展一次，评估结果用于指导大学研究经费分配。

今年的评估将建立在以下 3 个标准上：科研产出质量；科研环境活力；研究的广泛影响力。2014 版 REF 中对研究广泛影响力的评估占了总数的 20%，并且在未来有可能增加至 25%。

英国是全世界第一个尝试根据研究的广泛社会影响力来分配资金的国家。而在 2012 年，澳大利亚一个高等教育机构小组曾经开展过一个小范围试验性影响力评估项目——澳大利亚卓越创新影响评估试验（Excellence in innovation for Australia impact assessment trial ，EIA）。兰德公司的兰德欧洲部（RAND Europe）曾经评估过 EIA，现在该部门正在参与 2014 版 REF 影响力元素的过程评价。

那么从英国和澳大利亚的评估方法比较中我们能了解到什么呢？

影响力时滞

REF 和 EIA 对影响力的定义是相似的：都是从更广泛的社会、文化、经济和环境收益角度来评价研究。但是，影响力发生作用通常是在研究开展很久以后才产生的。REF 和 EIA 都已认识到这一点，在评估中将研究影响力通常提前 15 年，EIA 中如有特殊原因甚至可以提前更多。

然而事实是，我们并不确切知道时滞到底是或者应该是多久；兰德欧洲部已经在生物医学科学的不同领域研究过从研究获得成果到发挥影响之间的时滞，一般是 15 到 20 年。

影响力领域

在英国，一个评估个案作者可以提出多种类型的影响力。与之不同的是，澳大利亚的评估是限定在特定影响力范畴，如定义为“社会-经济目标”，例如对国防的影响力，或者对经济的影响力。对不同类型影响力分开评价可能会限制所要评估的影响力的水平，并且事先就对何种类型影响力适用于评估做出规定也会产生偏见。

来自产业与慈善机构的评审专家

两国的评估人员均由高等教育体系内外成员构成。其中，产业、商业与慈善机构等作为

中科院心理所信息中心

研究的使用者他们对于影响力的评价是至关重要的。

在 REF 和 EIA，全部影响力评估均有体系外研究使用者参与，不过两国在评估影响力时这部分人员所占比重不同：澳大利亚占了 70%，而英国只有 32%。这一现象可能反映了评估规模：前者有 162 个研究要评审，而后者评估了 6975 个。多方观点的融合十分必要，理想的平衡点是未来评估的重头戏。

评估呈现顺序

考虑到信息获取顺序的不同，英国和澳大利亚在描述影响力时的个案研究模板是不同的。在 EIA，影响力描述部分在前，然后是相关支持研究；REF 模板采用了按时间先后顺序叙述的方式，在描述结果部分的影响力前聚焦于支持性研究。两种方式各有利弊。

评估的信度

研究者很可能会质疑评审团队是否能够对众多研究项目的巨大多样化影响力进行有效评估。基于笔者对 EIA 的研究以及评审团队的报告，评估者可以对诸如证据的质量、影响力发生的背景与环境，甚至写作质量等各元素做出释疑，最终对个案加以区别和等级划分。

注：RAE (Research Assessment Exercise)是由英格兰高等教育基金委员会（Higher Education Funding Council， HEFCE)、苏格兰基金委员会（Funding Council，SFC)、威尔士高等教育基金委员会（Higher Education Funding Council，HEFCW)和北爱尔兰就业与学习部（Department for Employment and Learning，DEL)等四个高等教育基金委员会联合评出的，目的是对由这四个高等教育基金委员会提供科研经费的大学及教育机构的科研水平和科研贡献做出评估，也为以后对这些学校的资金支持力度提供指导，所以这项评选的结果对于英国大学来说至关重要。

原文标题：Measuring Impact: How Australia and the UK Are Tackling Research Assessment

原文链接：

http://www.rand.org/blog/2014/12/measuring-impact-how-australia-and-the-uk-are-tackling.html

检索日期：2014-12-11

中科院心理所信息中心