

· 论文 ·

成年人个性特征的年龄差异再研究^{*}

中国科学院心理研究所(100101) 许淑莲 吴志平 吴振云 孙长华 张 瑶

【摘要】 目的:再研究成年人个性特征的年龄差异,横断法应用的特点及个性和心理健康的关系。方法:采用 NEO—FFI 个性问卷,被试为 20 至 97 岁青年至老老年四年龄组成年人 762 名。结果:1. 开放性特征(O)随增龄明显下降,老老年组及青年组认真负责(C)分及和谐性(A)分较低,神经质(N)分较高。外向性(E)分无明显差异。2. 女性 N 分显著高于男性,A 分略高于男性,E 分略低于男性。3. 与 93 年结果比较,青年组 C1> C2;老老年组 O1> O2,余 18 项结果一致。本次结果出现较多的年龄差异,可能和其老老年组年龄较大、健康状况较差有关。结论:相隔三年的两批横断法研究结果大体一致,同时表现横断法结果受所研究群体的具体情况的影响。个性特征和心境、家庭满意度等诸多心理健康因素有关。

【关键词】 NEO—FFI 成年人 个性 年龄差异 横断法

Restudy on the Age Differences of Personality Characteristics in Adults

Xu Shulian, Wu Zhiping, Wu Zhenyun, et al.

Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing, CHINA 100101

【Abstract】Objective: To restudy the age differences of personality characteristics in adults, to examine the reliability of cross-sectional methods and the relationship of personality to variables concerning mental health. **Method:** Seven hundred and sixty-two adult subjects from nine Chinese cities with age ranging from 20 to 97 years old were divided into four age groups and tested with NEO—Five Factor Inventory (NEO—FFI). The results were compared with those acquired in 1993. **Results:** 1. The O score decreased obviously with age. The C and A scores of the old-old and young groups were lower, and the N scores of these two age groups were higher than that of the other two age groups. No age differences were found in E scores. 2. For the female, the N score was significantly higher, the A score slightly higher and E score slightly lower than that of the male. 3. Compared with the results of sample in 1993, C1>C2 in the young adult group, O1> O2 in the old-old group, while the other 18 indices showed no differences. The average age of the old-old group of this sample was older, and the health status was poorer than that of the first sample. **Conclusions:** The results of two samples three years apart studied by cross-sectional method are in general consistent and the results of the study by cross-sectional method are influenced by the actual conditions of the sample. The personality characteristics are closely related to many personal variables concerning mental health, such as mood, satisfaction of family relationships and so on.

【Key words】 NEO—FFI adult personality age difference cross-sectional

成年人个性是否随年老发生变化,曾有过很多研究。大多数研究表明,成年人个性既稳定又有变化,稳定多于

变化^[1-3]。我们曾采用国际上常用的, Costa 和 Mc Crae 编制的 NEO—FFI(NEO—Five Factor Inventory) 问卷,用

* 国家自然科学基金资助项目。

协作单位:成都华西医科大学朱昌明、福州金鸡山疗养院陈维泽、新疆师大周容、大连第一疗养院于锡香、南京行政学院刘颂、武汉老年大学徐洪祥、湖北医科大学张亚林、太原中国辐射防护研究院附属医院张一峰、沈阳中国医科大学丁宝坤。

横断法对 593 名成年人进行了个性的年龄差异研究, 结果看到除开放性特征随增龄明显下降外, 其余四项特征均无明显变化^[4], 与国外研究一致。为了探讨这一结果的可靠性和横断法应用的特点, 以及个性和一些心理健康因素的关系, 进行了此项重复研究。

对象与方法

1. 被试 选择北京、成都、福州、乌鲁木齐、大连、南京、武汉、太原和沈阳九城市 20 至 97 岁成年人 762 名作为测试对象。其中男 408 名, 女 354 名; 仍分为青年(20 至 39 岁, 平均 29.3 ± 5.5 岁), 中年(40 至 59 岁, 平均 50.1 ± 5.7 岁), 老年(60 至 74 岁, 平均 66.4 ± 4.3 岁)和老老年(75 至 97 岁, 平均 79.9 ± 4.4 岁)四组。被试大专以上、高中和初中文化程度分别为 235、318 和 190 人(19 人不明)。各年龄组文化程度大致匹配($p > 0.05$), 其中老老年组文化程度稍低。被试均生活自理, 活动自如。自评健康状况有随增龄而变差的趋势($F = 36.1, P < 0.0001$)。

2. 测验材料 将 NEO-FFI 中译本重新审定, 根据准确和文字通顺的原则, 60 题中改动了 9 题。除 2 题题意略有变化外, 其他题意完全相同。被试同时填写关于经济收入及对其满意程度、家庭关系、工作学习、健康状况、文体活动以及最近心境等个人基本情况。问卷计分方法同前, 即每题以 0 至 4 分五级评分, 共五个分量表, 各 12 题, 分别总和计分。

结果

1. 成年人个性的年龄差异全样本结果见表 1。各年龄组两两比较, 0 分除两个老年组间差别不明显外, 较年轻组得分均高于较年长组($P < 0.05 \sim 0.0001$)。N 分则青年及老老年两组均高于中年及老年两组($P = 0.001$)。A 分老年及中年两组均高于青年组($P < 0.0001$ 及 $P < 0.05$), 老年组高于老老年组($P < 0.05 \sim < 0.0001$)。E 分则总体及各年龄组间均无明显年龄差异。

表 1 成年人 NEO-FFI 的年龄差异($\bar{x} \pm s$)

n	N	E	O	A	C
青年 199	18.87 ± 6.23	25.73 ± 5.07	23.38 ± 3.91	29.44 ± 4.30	31.92 ± 5.59
中年 197	16.90 ± 5.80	26.16 ± 4.90	22.53 ± 4.16	30.26 ± 3.77	34.16 ± 4.76
老年 198	16.80 ± 6.31	26.10 ± 5.40	21.23 ± 4.35	30.97 ± 4.10	33.75 ± 4.45
老老年 168	19.02 ± 6.80	25.11 ± 5.87	20.72 ± 4.35	29.89 ± 4.35	32.66 ± 4.98
F	7.04^{***}	1.46	15.47^{***}	4.78^{**}	8.24^{***}

注: *** $P < .01$, ** $P < .001$

2. 成年人个性的性别差异: 就全样本看, 女性 N 分非常显著地高于男性($t = -4.71, P < .0001$), A 分也高于男性($t = -2.17, P < .05$); E 分男性高于女性($t = 2.00, P < .05$)。分年龄组分析, 青年组及中年组 N 分和 A 分女性均高于男性(青年组: $P < .10$; 中年组: $P < .05$); 老年组仅 N 分女性很显著地高于男性($P < .001$); 老老年组只有 N 分女性稍高于男性($P < .10$); 余均无明显差异。

3. NEO-FFI 个性特征影响因素的多元逐步回归分析: 以 N、E、O、A 和 C 量表分分别作为因变量, 年龄、性别、文化、自评健康、家庭关系满意度及最近心境等二十项作为自变量进行多元逐步回归分析。结果表明, 和 N 分有关因素依次为: 心境、文化、人际交往量、性别、健康满意度、家庭关系满意度(除性别外, 以上各项高者均 N 分低)和医疗费承受困难(不困难者 N 分低)七个因素。与 E 分有关因素为: 心境、自评健康、文体活动满意度、人际交往量、人际交往满意度五因素, 皆为正相关。O 分的有关因素为: 年龄、工作学习量、文化和家庭关系满意度四因素, 与后三者皆为正相关。与 A 分有关的因素有: 心境、文体活动满意度、家庭关系满意度、文化和婚姻状况。C 分的有关因素为: 人际交往满意度、工作学习满意度、家庭关系满意度、职业(专业人员 C 分较高)、婚姻状况、自评健康和心境。个人收入、收入满意度、文体活动量、患病数、住房满意度等五项未进入一个个性特征回归方程。

4. 两批成年人 NEO-FFI 年龄差异资料比较:

(1) 两批资料各年龄组分别比较: 将 1993 年和 1996 年资料分年龄组的各分量表分别对比比较, 结果见图 1。可见在 20 对数据中, 仅青年组 C1(93 年) > C2(96 年)($P < .05$), 老老年组 O1 > O2($P < .05$), A1 略大于 A2($P < .10$); 余均无明显差异。

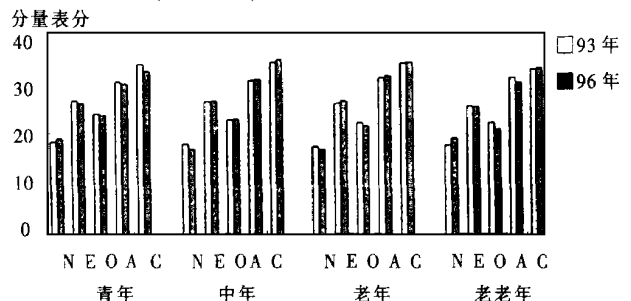


图 1 93 年和 96 年的结果比较

注: * $P < 0.05$ $P < .10$

(2) 两批资料主要有关因素比较: 见表 2。

表2 两批NEO-FFI结果主要有关因素比较

青年组	中年组	老年组	老老年组
年龄 $t = -1.04$, $p = .30$	$t = 3.04$, $P < .01$	$t = -2.50$, $P < .05$	$t = -4.70$, $P < .0001$
文化 $x^2 = 3.03$, $p = .22$	$x^2 = 0.11$, $p = .95$	$x^2 = 0.52$, $p = .77$	$x^2 = 1.41$, $p = .49$
健康 $t = 4.82$, $P < .0001$	$t = 1.30$, $p = .20$	$t = -.26$, $p = .79$	$t = 4.03$, $P < .0001$

由表2可见,中年、老年和老老年三组年龄均后批大于前批,以老老年组差异最为明显。各年龄组两批间文化程度均无差异。自评健康则青年和老老年两组后批明显差于前批,中年、老年两组两批间无差别。

5. 两批资料的综合方差分析:综合两批1351例资料,进行年龄、性别与前后两次对N、E、O、A和C分影响的多元方差分析。结果看到,性别($P < .0001$)、年龄($P < .01$)都对N分有影响,前后和年龄有一定相互作用($p = .066$,后批N分年龄差异较明显)。性别对E分有影响($P < .05$)。年龄($P < .0001$)和前后($P < .05$,前批0分略高)对O分有显著影响。性别($P < .0001$)、年龄($P < .001$)对A分有明显影响。年龄($P < .001$)对C分有明显影响,前后和年龄有一定相互作用($P < .067$,后批C分年龄差异较明显)。

讨论

1. 就全样本的年龄差异看,以O分随增龄下降最为明显,和前批结果一致。但本批结果又看到C分、N分和A分也有明显年龄差异,表现为C分中年及老年两组均高于青年及老老年两组,N分则前两组均低于后两组;A分老年及中年两组高于青年组,老年组高于老老年组。总的来看,老老年组结果较差,青年组也略差,致使出现年龄差异较明显。本结果更清楚地表明,平均29岁左右的青年人个性发展尚未成熟,而平均79.9岁的老老年人,由于疾病的干扰(其疾病数明显比其他组多,平均2.6种),与社会的接触减少,从而影响到其个性的消极变化。前后两批平均约78岁和约80岁的老老年人,其个性特征结果相差较大,提示这个时期可能是年老变化的敏感期。中年组和老年组虽然后批年龄也大于前批,但似未影响其个性发展。中年和老年期个性的稳定、健全是本研究看到的一个突出现象,尤其是平均66.4岁的老年人。另一方面也要看到,实际上,即使年龄差异最明显的O分,年龄组间高低平均差异也只有约0.6个标准差。因此总的年龄差异是不大的。这与前批结果一致,也与

国外结果近似^[1-4]。

2. 性别差异方面,就全样本看,女性N分很显著高于男性,A分也高于男性,这与前批相同;还看到E分男高于女。但各年龄组均未见到E分男高于女的现象,可见这一趋势是很微弱的。同时见到,到老老年时,性别差异趋向减小。说明本批结果和上批基本一致。

3. 个性特征的有关因素:由多元逐步回归分析可见,心境、家庭关系满意度,人际交往、文体活动、工作学习以及健康的满意度,婚姻状况等与心理健康有关因素和各个性特征密切联系。E分与自评健康、心境、人际交往量及其满意度以及文体活动满意度有关,和我们关于幸福度及活动的工作一致^[7,8]。年龄只与O分,性别只与N分有关。本研究由于设置自变量较广较多,有助于发现个性特征与较多变量的联系,从而可能对认识个性发展和教育以及心理咨询、心理治疗有所助益。

4. 各年龄组两批结果比较:只见到青年组C1>C2,老老年组O1>O2,A1略大于A2,可见相隔3年,不同测试群体四个年龄组大多数(18/20)个性特征是稳定的。看来女性差异稍大(O1>O2),后批老老年组O分、A分稍低,N分稍高;男性青年C分稍低;从而形成后批年龄差异较大。老老年组结果较差,可能和他们年龄较前批大,已达80岁左右,又健康状况较差有关。这个年龄正是身心衰减的关键时期。而中年组虽也比前批平均大1.9岁,却未见明显影响。青年组得分较差则可能和他们自觉健康状况较差有关。

5. 本工作采用横断法再次研究了成年人个性特征的年龄差异。不同样本,时隔3年,而结果大同小异。横断法研究反映的是当代各年龄阶段的人的个性特征及其年龄差异,而不一定反映个性的增龄变化。两批结果的大同可能与两批样本基本近似以及这三年内我国社会经济文化环境无重大变化有关,其小异则与样本群体的差异直接联系。所显示的个性特征及其年龄差异只是特定样本群体的特征。纵向法可反映个性的增龄变化,但它同样受所研究样本群体的具体特点的限制。

参考文献

1. 许淑莲. 老年人的个性,见:许淑莲等编著,老年心理学.北京:科学出版社,1987,171-187.
2. Kogan N. Personality and Aging. In: Birren JE, Schaie KW (eds.) Hand book of the Psychology of Aging. 3rd ed. New York: Van Nostrand Reinhold, 1990, 330-346.

3. Costa PT., McCrae RR., Zonderman AB. Cross-sectional studies of personality in a national sample: 2. stability in neuroticism, extraversion, and openness. *Psychology and Aging*, 1986, 1(2): 144-149.
4. 许淑莲, 吴志平, 吴振云, 等. 成年人某些个性特征的年龄差异研究. *心理科学*, 1996, 19(1): 1-5.
5. Costa PT., McCrae RR. Stability and change of personality from adolescence through adulthood. In Halverson CF., Kohnstamm GA., Martin RP. (eds.) *The Developmental Structure of Temperament and Personality from Infancy to Adulthood*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1994, 139-150.

6. Marshall GN., Wortman CB., Vickers RR., & et al. The five-factor model of personality as a framework for personality-health research. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1994; 67(2): 278-286
7. 许淑莲, 王翠华, 蒋龙, 等. 离退休干部的生活质量与自觉幸福度及其影响因素研究. *中国心理卫生杂志*, 1993, 7(2): 63-66
8. 许淑莲, 王翠华, 蒋龙, 等. 老年人活动与生活质量及自觉幸福度关系初探. *中国老年学杂志*, 1994, 14(6): 322-325

(上接第78页)

0.01。男性高于女性。(5)否认, $F(1, 439) = 50.84, P < 0.01$ 。女性高于男性。(6)移置作用, $F(1, 439) = 45.27, P < 0.01$ 。男性高于女性。(7)反向作用, $F(1, 439) = 12.08, P < 0.01$ 。男性高于女性。

讨 论

处于不同年龄段或性别不同的成人, 由于人生任务、生活经历和身心状况等方面的差别, 在面临紧张情境时所采取的自我策略会有不同的倾向性。考察自我策略的年龄与性别差异, 能为理解和分析成人处理紧张事件的行为方式及其对健康的影响提供有益的参照。

在年龄差异上, 本研究的结果表明, 那种认为成人年龄越大使用策略会越成熟的观点^[2]需要作进一步的具体分析。本研究发现, 老年人无论在应对, 还是在防御上, 得分均低于中青年, 说明老年人使用策略的种类相对较少, 这可能与其生活范围的缩小和人生任务的减少有关。青年人在多数策略上得分较高, 反映了其行为的多样性和不稳定性。中年人的策略则表现出从青年向老年过渡的特点。在10项应对策略中, 青年人在客观辨别上较中老年为低, 表明青年人在认识事物上不如中老年人那样客观; 老年人在理智超然、对不确定容忍、自我解嘲和替代上比中青年低, 反映了老年人较为固执和不够灵活的一面, 这与认为老年人的策略具有很大灵活性的见解^[2, 3]不尽相同。在10项防御策略中, 老年人在绝大多数项目上得分较低, 确实体现了老年人的社会成熟性; 不过, 老年人在否认这一项上得分最高, 反映了其对现实中那些与自身愿望和习惯相违背的事实经常给予否定的非理性态度。青年人在多数防御项目上得分较高, 说明其社会成熟相对不足; 但在压抑维度上, 青年人较中老年为低, 说明青年人在情感上更能放松自己,

不像中老年那样自我压制。中年人仅在投射一项上得分最高, 这可能反映出中年人相比而言体验到的压力最多, 从而更易对社会或他人产生抱怨。

性别差异的分析结果发现, 男性在绝大多数应对维度上的得分均显著地低于女性, 说明男性比女性在处理紧张事件时能更多地采取灵活的、正视现实的、理性的策略。女性仅在自我解嘲一项应对策略上显著地高于男性, 自我解嘲是一种指向个人内部的自我调节措施, 这证实了其他研究的结论, 如女性趋向于使用指向个人内部的策略, 男性趋向于使用指向外部的策略^[3]; 女性更多使用情绪关注策略, 男性更多使用问题关注策略^[6]。在10项防御策略中, 男性在理智化、投射、移置作用和反向作用上高于女性, 也表明了男性策略的理智性、外向性和攻击性的特点; 女性在合理化、怀疑和否认上高于男性, 也表明了女性更易采取指向个人内部的自我调节措施, 同时也反映了女性比男性对社会或他人更缺乏信任。

参考文献

1. Haan N. Coping and defending: Processes of self-environment organization. New York: Academic Press, 1977; 33-62
2. Diel M. et al. Age and sex differences in strategies of coping and defense across the life span. *Psychology and Aging*, 1996(11): 127-139.
3. Labouvie Vief G. et al. Age, ego level, and the life span development of coping and defense processes. *Psychology and Aging*, 1987, (2): 286-293.
4. Gough H. G. California Psychological Inventory: Administrator's guide. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press, 1987.
5. 杨坚, 龚耀先. 中国修订加利福尼亚心理调查表手册, 湖南医科大学, 1993.
6. Ptacek J. et al. Gender, appraisal, and coping: A longitudinal analysis. *Journal of Personality*, 1992; (60): 747-770.