

不同养老方式下老年人心理健康状况的比较研究

吴振云 李娟 许淑莲 (中国科学院心理研究所心理健康重点实验室, 北京 100101)

【摘要】目的 比较不同养老方式下老年人的心理健康状况,并分析其相关因素。方法 采用自编老年心理健康问卷,评定对象为441例年龄55~106岁集中养老者和1010例年龄55~96岁北京城区居家养老者。结果 两类养老方式下老年人的心理健康状况具有类似特点:心理健康水平有随教育程度的提高而改善的趋势;年龄差异不显著。居家养老者心理健康状况明显好于集中养老者。结论 两类养老方式最大区别在于养老机构中亲情纽带作用减弱,老年人缺少天伦之乐,容易产生负面情绪,使心理健康水平下降。这提示当前养老机构应重视对老年人的精神慰藉,物质与精神养老相结合已提到日程。

【关键词】老年人;养老方式;心理健康;精神慰藉

【中图分类号】 R884.4 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1005-9202(2003)11-0713-03

A comparative study on mental health of the elderly in different styles of providing for the aged

WU Zhen-Yun, LI Juan, XU Shu-lian

(Key Laboratory of Mental Health, Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101)

【Abstract】 Objective To compare mental health of the elderly in different styles of providing for the aged and analyze its related factors **Methods** 441 subjects were in the range of 55~106 years old living in the organization of providing for the aged and 1010 subjects were in the range of 55~96 years old living at home from Beijing urban area. They were evaluated with mental health inventory for Chinese elderly. **Results** The characteristics of mental health of the elderly in different styles of providing for the aged were similar. Mental health improved with educational level increasing. The age difference of mental health is not significant. Mental health of the elderly living at home is better than that of the elderly living in the organization of providing for the aged significantly. **Conclusions** Lacking of feeling like with family members is the most important difference between the two different styles of providing for the aged. The elderly living in the organization of providing for the aged easily has negative emotion so that the level of mental health declines with it. It suggested that the organization of providing for the aged have to pay attention to psychological comfort for the elderly. Providing the elderly with material and spirit have been put forward today.

【Key words】 The elderly; Style of providing for the aged; Mental health; Psychological comfort

老龄问题多多,其中养老问题是关键。由于社会经济的发展和生产方式的变化,在城市家庭结构小型化,由主干型向核心型转变,照顾老人的成员逐渐减少,空巢家庭日益增多,家庭养老的功能日趋减弱;在农村传统养老观念——“养儿防老”对老年人的影响根深蒂固,他们主要和儿孙在一起生活。但是,随着改革开放的浪潮,农村劳动力外流,直接冲击传统养老模式。在此背景下,我国养老模式应如何适应社会变革,已成为人们关注的热点。

鉴于我国尊老敬老的优良传统,老年人对家庭难以割舍的感情,愿与儿女同住,加上限于我国的经济实力,不可能在全国普遍建立养老机构。因此,当前仍以居家养老为主,以社区服务为依托,使家庭服务社会化,以完善养老模式^[1,2]。目前已有的一些社会养老机构,区办、乡办或民办的养老机构日渐增多,对于入住的老年人生活照料和身体健康比较重视,但很少关注他们的心理健康状况和心理需求。已有的养老问题研究,也很少涉

及心理健康,大多从社会学角度,侧重探讨养老方式、社会保障和具体实践方面^[3]。本研究通过问卷调查,分析比较集中养老和居家养老老年人心理健康状况的差异及其相关因素,并为改善心理健康状况提出建议。它不但具有很好的实践意义,也可作为今后养老模式的转化和养老事业的发展提供科学依据。

1 对象与方法

1.1 对象 以居住场所和养老方式的不同,分为两组。

1.1.1 集中养老组 对象为入住养老机构的老年人,即机构养老者在北京的社会福利院、社办和民办养老机构随机取样,进行问卷调查,共发放问卷600份,回收有效问卷441份。被调查者身体基本健康,生活自理,能合作回答。人口学资料:(1)年龄:55~106岁,分为三组:初老年组(55~59岁)、老年组(60~74岁)和老老年组(75岁以上);(2)性别:男222人、女219人;男女基本各半;(3)教育程度:受教育年限5~16年;(4)职业:包括行政干部、技术工人、工人、军人和无业者(见表1)。

1.1.2 居家养老组 对象为生活在家的老年人。在北京城区分层、整群、随机取样,共收集有效问卷1010例^[4]。人口学资料:(1)年龄:55~96岁,分组同上。本组平均年龄明显小于集中养老组,两者差异非常显著($P < 0.001$);(2)性别:男508人、女

基金项目:中国科学院心理研究所心理健康重点实验室基金项目(200303),并得到北京市老龄问题研究中心资助

作者简介:吴振云(1937-),女,研究员,博士生导师,研究方向:老年心理学。

表 1 集中养老与居家养老组取样情况和人口学特征($\bar{x} \pm s$)

分组	n	平均年龄	年龄组			性 别		受教育年限
			55~ 59 岁	60~ 74 岁	75 岁以上	男	女	
集中	441	78.08 ± 8.20	5(1.13%)	130(29.48%)	306(69.39%)	222(50.34%)	219(49.66%)	12.34 ± 3.79
居家	1 010	70.20 ± 7.90	59(5.84%)	655(64.85%)	296(29.31%)	508(50.30%)	502(49.70%)	5.74 ± 5.78

502 人, 男女基本各半; (3) 教育程度: 受教育年限 0~ 16 年, 明显低于集中养老组, 两者差异非常显著 ($P < 0.001$); (4) 职业: 分为脑力、轻体力和重体力劳动为主者。因其分类与集中养老组不同, 无法作比较分析。

1.2 方法 采用自编老年心理健康问卷作为评定工具^[5]。该问卷包括性格、情绪、适应、人际和认知 5 个分量表, 共 50 道题。经检验, 问卷信度和效度均符合心理测量学要求。问卷简便易行, 被调查者只需作“是”或“否”的选择性回答, 分数越高表示心理健康状况越好, 满分 50。

2 结 果

2.1 集中养老方式下, 不同人口学特征老年人心理健康状况

2.1.1 年龄 除初老组的“适应”分明显低于老老年组外 ($P < 0.05$), 总分和其余分量表分的年龄差异均不显著 (见表 2)。

2.1.2 性别 除“性格”分女性高于男性和“认知”分男性高于女性, 差异显著外 (分别 $P < 0.05$ 和 0.01), 总分和其余分量表分的性别差异均不显著 (见表 3)。

2.1.3 教育程度 见表 4。(1) 总分: 随教育程度提高而明显上

升, 总的差异非常显著 ($F = 11.658, P < 0.001$)。不同教育程度之间总分的差异显著性不同, 初中及以下与大专相比, 差异非常显著 ($P < 0.001$); 初中及以下、高中、大专与本科相比, 差异均非常显著 ($P < 0.001$); 只有高中与初中及以下、大专差异不显著。(2) 分量表分: 随教育程度提高而明显上升, 除“人际”分外, 教育程度的差异总的均非常显著 (分别 $P < 0.001$ 或 0.01)。

2.1.4 职业 见表 5。除“人际”和“认知”分外, 总分和其余分量表分的职业差异总的均非常显著 ($P < 0.001$), 行政干部和技术工人好于工人和无业者。

2.2 集中养老方式下老年人心理健康的相关因素分析 以心理健康总分为因变量, 年龄、性别、教育程度为自变量, 进行多元逐步回归分析。结果三个因素中只有教育程度进入方程 ($Beta = 0.248, t = 5.628, P < 0.001$)。

2.3 集中养老与居家养老老年人的心理健康状况比较

2.3.1 两类养老方式下老年人心理健康状况比较 集中养老组的总分和 5 项分量表分均明显低于居家养老组, 差异均非常显著 ($P < 0.001$) (见表 6)。

表 2 不同年龄组心理健康状况比较($\bar{x} \pm s$)

年龄组	总分	性格	情绪	适应	人际	认知
初老年	33.40 ± 13.07	4.75 ± 0.50	2.50 ± 1.91	5.75 ± 1.71	6.50 ± 2.38	4.00 ± 0.82
老年	34.96 ± 10.20	5.54 ± 1.81	4.53 ± 2.42	8.27 ± 2.68	7.29 ± 2.51	3.97 ± 2.17
老老年	34.81 ± 9.95	5.41 ± 1.86	4.61 ± 2.41	8.47 ± 2.58	7.15 ± 2.43	3.72 ± 2.01
F	0.062	0.501	1.533	2.315	0.302	0.633
P	0.285	0.606	0.217	0.100	0.739	0.531

表 3 不同性别老年人心理健康状况比较($\bar{x} \pm s$)

性别	总分	性格	情绪	适应	人际	认知
男	29.42 ± 8.21	5.14 ± 1.79	4.60 ± 2.38	8.23 ± 3.62	6.99 ± 2.48	4.03 ± 2.00
女	28.76 ± 8.26	5.52 ± 1.87	4.41 ± 2.43	8.36 ± 2.58	7.19 ± 2.41	3.52 ± 2.05
t	0.786	2.181	0.822	0.537	0.802	2.699
P	0.432	0.030	0.412	0.591	0.423	0.007

表 4 不同教育程度老年人心理健康状况比较($\bar{x} \pm s$)

教育程度	n	总分	性格	情绪	适应	人际	认知
初中及以下	83	26.07 ± 7.31	4.75 ± 1.75	3.78 ± 2.14	7.55 ± 2.40	6.85 ± 2.33	3.32 ± 1.88
高 中	100	28.09 ± 7.67	5.07 ± 1.88	3.92 ± 2.23	8.00 ± 2.37	7.13 ± 2.36	3.76 ± 1.95
大 专	151	29.02 ± 8.34	5.26 ± 1.88	4.64 ± 2.38	8.29 ± 2.86	6.95 ± 2.51	3.79 ± 1.88
本 科	107	32.97 ± 8.00	6.19 ± 1.49	5.60 ± 2.44	9.26 ± 2.30	7.45 ± 2.54	4.29 ± 2.39
F		11.658	12.299	12.608	7.957	1.131	3.808
P		0.001	0.001	0.001	0.001	0.336	0.01

表5 不同职业老年人心理健康状况比较($\bar{x} \pm s$)

职业	n	总分	性格	情绪	适应	人际	认知
行政干部	80	31.92 ± 9.06	5.92 ± 1.70	5.61 ± 2.37	8.77 ± 2.79	7.19 ± 2.73	3.86 ± 2.22
技术工人	106	30.95 ± 8.92	5.92 ± 1.83	4.91 ± 2.56	8.91 ± 2.60	7.33 ± 2.51	3.97 ± 2.29
工人	162	28.57 ± 8.08	5.06 ± 1.88	4.31 ± 2.45	8.18 ± 2.68	7.07 ± 2.49	3.85 ± 1.91
军人	6	27.04 ± 5.94	4.50 ± 0.55	3.83 ± 1.47	7.20 ± 2.28	6.83 ± 2.14	4.67 ± 1.21
无业者	87	26.29 ± 6.09	4.73 ± 1.63	3.73 ± 1.87	7.58 ± 2.15	6.79 ± 2.15	3.45 ± 1.86
F		6.012	9.148	7.854	4.502	0.621	1.272
P		0.001	0.001	0.001	0.001	0.648	0.280

表6 集中养老与居家养老组心理健康状况比较($\bar{x} \pm s$)

养老组	n	总分	性格	情绪	适应	人际	认知
集中	441	29.46 ± 8.27	5.44 ± 1.83	4.57 ± 2.42	8.39 ± 2.61	7.18 ± 2.45	3.79 ± 2.05
居家	1010	34.20 ± 8.42	6.09 ± 1.67	5.17 ± 2.76	9.51 ± 2.33	8.39 ± 2.72	4.58 ± 2.48
t		8.64	6.16	3.97	7.45	7.77	6.06
P		0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001

2.3.2 控制年龄和教育因素后,两类养老方式下老年人心理健康状况比较 因两组年龄和教育程度差异非常显著,因此将年龄和教育程度作为谐变量,进行控制后再作分析。结果表明:总分和5项分量表分仍是集中养老组明显低于居家养老组,差异非常显著($P < 0.001$)。

3 讨论

心理健康是指心理活动和心理状态的健康,心理健康与身体健康密切相关,已有很多研究表明了心身的相互作用。随着人口老龄化的到来,老年人的心理健康也倍受重视,这标志社会的很大进步。目前已有一些相关的调查研究,但对象大多为居家养老者。

作者在老年心理健康已有的研究中表明:除75岁以上老年组心理健康状况的某些方面较差外,总的年龄差异不明显;性别差异显著,男性好于女性;心理健康状况有随教育程度的提高而改善的趋势,高学历者好于低学历者;主要从事脑力职业者好于体力职业者。

本研究可见,集中养老的老年人心理健康状况除性别差异总的并不显著外,其余与上述情况基本类似。这表明不同养老方式下,老年人的心理健康状况特点相似,有其共性。但进一步分析发现,控制年龄和教育因素后,总分和5项分量表分仍是集中养老组明显低于居家养老组。这一点值得深思。

两类养老方式最根本的区别在于集中养老者离开了家庭,与亲人不在一起生活。尽管他们与家人也有来往(如:定期探望),但缺少绕膝之欢、天伦之乐,与子女难以及时进行情感交流、心理沟通,亲情纽带的力量逐渐减弱,人际关系不再是单纯的亲缘关系。加上有的养老机构的管理和设施尚不够健全,精神文化生活不够丰富,其中性格较内向的老年人又不善于主动与人交往等等。凡此种种,老年人容易产生孤独、寂寞、焦虑、抑郁等负性情绪,久而久之,轻则影响心情,重则影响健康。

人本主义心理学家马斯洛(Maslow, 1970)提出人类需求分层,由低级到高级分为五个层次:生理需求和安全需求(基本生

存需求),爱和尊重(心理需求)以及自我实现需求。人到老年,依然存在上述需求。本研究中养老机构的物质条件和生活照料较好,入住者生存需求得到满足,但可能深层次的心理需求和自我实现需求未能满足,从而影响老年人的心情,降低了心理健康水平。其中最主要的是缺乏知心人谈心,人际交往减少,容易产生负性情绪;此外,又由于他们体力不足,脑力活动较少,引起脑功能减退,逐渐产生“老而无用”和消极养老的想法,这正表明养老机构中重视精神慰藉的必要性和重要性^[6]。老年人不但需要生活照料,还需要精神照料,要主动关注老年人身心两个方面,给予亲人般的关怀和体贴,以热情、友情弥补亲情,满足他们感情与尊重的需要;只有将物质与精神养老相结合,提高精神文化生活质量,才能使老年人尽快适应养老模式的转换,愉快地生活在养老机构中。

本工作得到北京市民政局社会福利管理处大力支持,特此致谢!

4 参考文献

- 1 洪国栋. 城镇化与老龄化——21世纪中国城乡养老问题的新思路. 见:中国老年学学会编《老年学与老龄化问题[C]》. 北京:中国劳动社会保障出版社, 2000: 173-178.
- 2 常 俐. 重视家庭养老作用,走家庭养老和社会养老相结合的道路. 见:中国老年学学会编《走向积极的老龄化社会[C]》. 北京:华龄出版社, 2003: 313-321.
- 3 袁辑辉. 养老理论与实践[J]. 中国老年学杂志, 1996; 16(5): 300-303.
- 4 李 娟, 吴振云, 许淑莲. 北京城区老年人心理健康状况及其相关因素分析[J]. 中国老年学杂志, 2002; 22(5): 336-338.
- 5 吴振云, 许淑莲, 李 娟. 老年心理健康问卷的编制[J]. 中国临床心理学杂志, 2002; 10(1): 1-3.
- 6 刘占文. 21世纪健康养老的新理念[J]. 中国老年学杂志, 2002; 22(专刊): 6-10.

[2003-04-28 收稿 2003-06-07 修回]