

大学生一般社会信念与人际冲突解决策略的关系

陈丽娜,张建新

(中国科学院心理研究所心理健康重点实验室,北京 100101)

【摘要】 目的:探讨大学生的一般社会信念结构,研究一般社会信念与人际冲突解决策略的关系。方法:运用社会公理量表和人际冲突解决量表对大学生进行测查。结果:大学生的一般社会信念主要由四个因素构成,包括人性本恶观、精神超越观、修行正果观和社会灵活观。一般社会信念对人际冲突解决策略有显著的预测作用:人性本恶观能预测妥协、竞争和逃避策略;修行正果观能预测竞争、折衷和合作策略;社会灵活观能预测合作策略。结论:大学生的一般社会信念有一些与其他国家和地区是共同的,有一些是独特的;借助一般社会信念能有效预测大学生的人际冲突解决策略。

【关键词】 大学生;一般社会信念;人际冲突解决策略

中图分类号:B848.4

文献标识码:A

文章编号:1005-3611(2004)02-0151-03

Relation between General Social Beliefs and Interpersonal Conflict Resolution Styles

CHEN Li-na, ZHANG Jian-xin

Institute of psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

【Abstract】 Objective: To explore the structure of general social beliefs in university students, and the relations between general social beliefs and interpersonal conflict resolutions styles. **Methods:** Social Axioms Survey and Conflict Resolution Survey were respectively administered in university students. **Results:** Four factors were found in the structure of general social beliefs in university students, namely social cynicism, spirituality, reward for application and social complexity. Regression analyses showed that general social beliefs have significant power to predict the interpersonal conflict resolution styles. **Conclusion:** The structure of general social beliefs of university students is similar to that of other countries and areas in the world, and some are unique. Using the general social beliefs can predict the interpersonal conflict resolution styles of university students effectively.

【Key words】 University students; General social beliefs; Interpersonal conflict resolution styles

信念是人们相信主观与客观世界的某些方面能够持续存在的知觉与认知^[1],是对两个或两个以上的概念或者事物间可察觉联系的一种思维模式和认知判断。在人类的所有信念中,有些信念的针对性非常具体,有些信念则高度抽象。那些与人们社会行为有关的抽象信念是一般社会信念。一般社会信念常常被人们“想当然”地加以接受,无需论证和说明,如同数学中的公理^[2],因此又称为社会公理。

心理学家们认为,信念与人们的行为密切相关。如归因研究发现^[3],一个人的信念中相信“成功要靠自己努力”,那么他在遭遇失败后,会认真总结经验,加倍努力工作;相反若一个人相信“成功来自于外界因素”,那么失败之后,他会埋怨运气不好,消极等待更好的时机。一项关于家长抚育儿童信念与其抚养孩子的行为关系的研究显示^[4],父母抚养孩子的观念不同,其行为差别显著。

Leung 等人^[2]进行了一项一般社会信念的跨文化研究。该研究在 30 多个国家和地区(包括中国香港)获取大学生样本,经过因素分析发现,在人们的一般信念即社会公理深层次中存在着 5 个信念维

度,即 人性本恶观—相信人性本恶,对社会中充满偏见、不信任; 社会灵活观—相信条条大路通罗马,容忍人们行为上的前后不一致等; 修行正果观—相信通过努力工作和理性思考会产生积极的结果; 精神超越观—相信超自然力的存在和宗教作用; 命运外控观—相信生活中的所有事情都是预先注定的。研究结果显示,一般社会信念的五因素结构可用于衡量不同社会的个体或群体,比较他们社会信念的异同,并预测和解释他们的社会行为。

大学生处于学校向社会的转变时期,他们的人际交往日益频繁和复杂。他们还直接面临着就业、个人发展以及个人情感问题。因此大学时期的人际冲突是会经常发生的。人际关系和谐是维持心理健康的重要条件之一,如果不能妥善处理,及时解决人际冲突,就会给大学生造成强烈的情绪波动,为他们的精神生活带来不良影响^[5]。

作为一般社会信念跨文化研究项目的合作者之一,本研究的目的在于,在探讨我国大学生社会信念的理论结构同时,研究大学生们的信念是如何影响他们解决人际冲突时的行为策略。

1 研究方法

1.1 研究工具

本研究采用 Leung 等人(2002)编制的用来测量一般社会信念的中文版社会公理问卷(Social Axioms Survey),以及 Morris 等人修订的 Rahim (1983)编制的人际冲突解决问卷(Conflict Resolution Survey)。

中文版的社会公理问卷共有 60 个题目,每个题目均以 5 点量表赋值(“极不相信”为 1,“极为相信”为 5)。在世界多个国家和地区(包括在中国香港)的前期探索研究中,发现一般社会信念量表包含五个分维度,即人性本恶观、社会灵活观、修行正果观、精神超越观和命运外控观,信度较满意^[2]。

中文版冲突解决问卷包括 53 个题目,测量五种冲突解决策略:妥协、竞争、折衷、合作、逃避。Morris 等人进行的跨文化研究中曾将此量表用于中国样本,其信度和效度都达到统计学的可接受水平^[6]。每个项目以 5 点量表赋值,从“极不同意”到“极为同意”共五个选项。

1.2 大学生样本

北京三所大学抽取 5 个班级,共 317 位大学生参加了社会公理问卷调查,其中 120 人参加了冲突解决问卷调查。研究者付给每位参与者 20 至 40 元人民币不等的报酬。因有 6 人的社会公理问卷不完整,不再进一步分析,故有效样本总数为 311 人(见表 1)。

表 1 被试样本性别分布

	男生	女生	总数
社会公理	132	179	311
社会公理及冲突解决	63	57	120

2 结 果

2.1 一般社会信念结构分析

首先使用验证性因素分析,考察了社会公理的五因素模型,但总的拟合结果并不理想($\chi^2/df = 3.67$, GFI = 0.60, CFI = 0.49, RMR = 0.093)。探索性因素分析结果显示,4 因子结构模型最为合理。正交旋转的结果表明四个因素的累积方差解释率为 28.5%,它们的特征根均大于 2.5。见表 2。

表 2 社会公理 4 因素结构分析结果

因素	特征根	方差解释率	累积方差解释率	负载量 0.3 项目数
因素 1	5.84	9.74	9.74	17
因素 2	5.12	8.53	18.27	12
因素 3	3.55	5.92	24.19	13
因素 4	2.59	4.31	28.50	16

4 因素结构中有三个因素与 5 因素结构中的人性本恶观、修行正果观、社会灵活观存在着对应关系,而原来的命运外控观及精神超越观因素则落在同一个因素之上。按照因素负荷不小于 0.3 的题目含义,我们将中国大学生一般社会信念(社会公理)的四个因素分别命名为:人性本恶观;社会灵活观;修行正果观;精神超越观。第四个因素包含了原结构中的精神超越观和命运外控观两种含义。

2.2 社会公理量表与冲突解决量表的信度

社会公理四个因素的内部一致性信度系数分别为,人性本恶观: = .79;社会灵活观: = .69;修行正果观: = .75;精神超越观: = .71。精神超越观因素信度系数很高,这似乎也证明了,我国大学生将超自然的力量与命运等量齐观的信念特性。本研究采用的冲突解决策略量表的内部一致性信度系数分别为,妥协: = .77;竞争: = .81;折衷: = .77;合作: = .75;逃避: = .64。

2.3 一般社会信念与人际冲突解决策略的关系

120 名大学生的一般社会信念 4 个维度的得分分别为人性本恶观 2.81 ± 0.45、精神超越观 2.95 ± 0.47、社会灵活观 3.93 ± 0.35、修行正果观 3.54 ± 0.40;冲突解决的 5 种策略的得分分别为妥协 2.86 ± 0.54、竞争 3.10 ± 0.54、折衷 3.46 ± 0.48、合作 3.60 ± 0.41、逃避 3.12 ± 0.43。

表 3 一般社会信念预测冲突解决策略的标准回归系数(值)

	妥协	竞争	折衷	合作	逃避
人性本恶观	.213*	.204*	.061	-.099	.241**
精神超越观	.017	.069	.031	-.004	-.013
社会灵活观	-.028	-.003	.166	.217*	.095
修行正果观	.144	.234*	.372**	.328**	-.026

* P < 0.05, ** P < 0.01

回归分析结果显示(表 3):社会公理结构中的三个因素对我国大学生的冲突解决策略有显著的预测作用。人性本恶观显著影响着妥协策略、竞争策略和逃避策略;社会灵活观显著影响合作策略;而修行正果观则影响着竞争策略、折衷策略和合作策略。精神超越观对采取怎样的冲突解决策略没有显著的影响。

3 讨 论

本研究结果表明,我国大学生的一般社会信念结构主要由四个因素构成,即人性本恶观、精神超越观、社会灵活观和修行正果观。与 Leung 等人的五个因素信念结构相比,在本研究中“命运外控观”因

素淹没在“精神超越观”因素里面。我们认为这是因为,在我国大学生的观念里面,宗教、鬼神、命运等超自然的力量没有明显的分离。中国人的精神追求中,并没有赋予宗教特别的意义,或者说宗教没有成长成为一种独立的精神力量。在西方社会,尽管宗教诸神客观外在,但他们却早已通过社会化进程深入人心,成为人们社会信念中的重要组成部分,而命运等则更多地归因于宗教之外的外部控制力量。由此可见,在我国大学生信念系统中无法清晰地解构出精神超越观与命运外控观,便不足为奇了。

但我国大学生社会信念体系中也包含着文化普遍性的因素,如人性本恶观、社会灵活观和修行正果观等,这使得我们可以比较不同文化背景下的大学生信念的异同。例如研究发现^[7]在人性本恶观和修行正果观这两个信念因子上,北京大学生的得分显著低于香港大学生。

本研究结果表明,社会信念不同的人采取的冲突解决策略是不同的。持有社会灵活观信念的人在解决与他人冲突时,多会采取合作的双赢策略,在保证冲突双方利益的情况下解决冲突。因为他们相信社会是复杂的,解决问题的方法要灵活,他们不会只争取自己的利益,而会考虑灵活解决问题。在修行正果观信念因素上得分高的人可能采取合作双赢或者折衷的策略,但也可能采取竞争的策略。他们的努力之中既含有合作、不冲突、控制自己的意义,同时也含有通过冲突维护自己利益的意义。因而采取合作或折衷的策略能够积极地解决人际冲突,达到双赢或者互不伤害的目的;而如果采取竞争的策略,也可能达到让对方充分认识自己的利益,从而在新的基础上建立关系的目的。人性本恶观信念因素得分高的人要么采取回避、妥协的策略,要么采取竞争的策略。他们似乎更愿意走向两个极端,或者不直接面对冲突,忽略自己的利益,不断退让;或者就不顾他人利益,“自私”到底。主要在于他们对社会和他人持有负面的看法,将冲突归罪于他人和社会。国外有关人格特质与冲突解决策略的研究发现^[8],低宜人性的被试更倾向于采取回避等消极策略或者竞争策略,因为他们不太信任别人,对什么都怀疑,不相信他人有好的愿望。

因此在生活现实中如果一个人的人际关系经常出现问题,可能是由于他的信念系统或者具有更多

的人性本恶观成分,或者具有“一报还一报”的成分。因此如果要为具有这些信念的人进行心理咨询,解决他们的人际关系问题,就要从改变他们的信念和认知入手,这样的心理咨询才更具有根本性。

现在大学生的思想观念日益多样化,行为也多姿多彩,但心理问题也随之而增多。有学者提出,高校素质教育的主要内容是培养大学生的各种基本能力,其中包括解决人际冲突的能力。本文的研究结果对于培养人际冲突解决能力的素质教育工作,提出了一个信念理论结构方面的支持。应当强化大学生对社会灵活观的认识,人们的习惯、传统和一些“只可意会、不可言传”的社会规则,都使得我们的社会复杂、多变。因为这种复杂性,人际关系也决不会像中学生时代幻想那样单纯。因此要学会从不同角度看待问题,正确对待发生的人际冲突。恰当地解决人际冲突,才能使个人的人际关系和谐发展,有利于个性的发展与健康。

参 考 文 献

- 1 Krech D, Crutchfield RS. Theory and Problems of Social Psychology. New York, McGraw - Hill, 1948. 151
- 2 Kwok L, Michael HB, Sharon Reimel de Carrasquel, et al. Social axioms: The search for universal dimensions of general beliefs about how the world functions. Journal of Cross Cultural Psychology, 2002, 33(3): 286 - 302
- 3 Spector PE. Behavior in organizations as a function of employee's locus of control. Psychological Bulletin, 1982, 91: 482 - 497
- 4 Sigel ID, McGillicuddy DA, Goodnow JJ. Parental Belief Systems: The Psychological Consequences for Children. Englewood Cliffs, NJ: Lawrence Erlbaum, 1992
- 5 陈 忞. 学生心理健康与社会适应. 北京: 国际文化出版公司, 教育科学出版社, 2002. 66
- 6 Morris MW, Williams KY, Leung K, et al. Conflict management style: Accounting for cross - national differences, Journal of International Business Studies, Fourth Quarter, 1998, 29(4): 737
- 7 Hui HH, Chen L, Zhang JX, et al. Social Beliefs and Values of modern Chinese: Cross - cultural comparisons of university students in Hong Kong and Beijing, 6th Regional Congress of the International Association of Cross - Cultural Psychology in Budapest, Hungary, 2003, 7
- 8 Graziano William G, Jensen Campbell Lauri A, Hair Elizabeth C. Perceiving interpersonal conflict and reacting to it: The case for agreeableness. Journal of Personality and Social Psychology. 1996, 70(4): 820 - 835

(收稿日期: 2003 - 08 - 29)