

父母教养方式与青少年人格特点的关系

王中会¹, 罗慧兰¹, 张建新²

(1. 中华女子学院, 北京 100101; 2. 中国科学院心理研究所, 北京 100101)

【摘要】 目的: 探讨父母教养方式与青少年的人格的关系。方法: 以湖南、四川、福建、北京四地的 637 名初二、高二学生为调查对象, 采用父母养育方式评价量表(EMBU)和中国人的个性量表(CAPI)进行问卷调查。结果: 在青少年人格特点方面, 女生的神经质均数显著高于男生($t=2.923, P<0.01$), 而男孩的人际和谐性、面子、防御性的均数显著高于女孩($t=2.049, P<0.05$; $t=2.904, P<0.01$; $t=2.103, P<0.05$)。独生子女的外倾性、开放性、宜人性方面的均数显著高于非独生子女($t=3.577, P<0.001$; $t=3.787, P<0.001$; $t=4.041, P<0.001$)。父母教养方式的各因素与青少年人格各因素之间的相关系数较多达到显著性水平。经回归分析表明, 父母的情感温暖和理解对青少年的外倾性、宜人性、责任心有积极作用; 父亲的惩罚和母亲的拒绝否认对青少年的宜人性、人际关系有消极作用。结论: 父母教养方式对青少年人格特点有显著影响。

【关键词】 父母教养方式; 人格特点; 青少年

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2006)03-0315-03

The Relationship between Parental Rearing and Adolescent Personality Traits

WANG Zhong-hui, LUO Hui-lan, ZHANG Jian-xin

Department of Social Work, National Women's University of China, Beijing 100101, China

【Abstract】 Objective: To examine the relationship between parental rearing and adolescent personality traits. Methods: A sample of 637 adolescents was tested by CAPI and EMBU. Results: Neuroticism of girls is higher than that of boys, but interpersonal harmony, face and defensiveness of boys is higher than those of girls. Extraversion, openness and agreeableness of only child is higher than those of other adolescents. Most correlations between parental rearing and Adolescent personality traits are significant. Parental warmth and understanding have positive effect on adolescent extraversion, agreeableness and conscientiousness, and father punishment and mother refusal have negative effect on adolescent agreeableness and interpersonal relationship. Conclusion: Adolescent personality is greatly affected by parental rearing.

【Key words】 Parental rearing; Personality trait; Adolescent

人格的形成是先天和后天的合金, 是不断完善的过程, 家庭是孩子成长过程中的第一站, 是一个重要的社会心理环境。父母是家庭教育的施行者, 因而父母的教养方式如何, 直接影响到孩子的人格发展^[1]。亲子关系研究范式向着“生态系统——发展模式”的变化^[2], 我们希望在集体文化背景下探讨父母教养方式与青少年人格特点的关系。尽管国内关于父母教养方式对青少年的影响研究较多, 但采用适合中国文化背景的人格量表 CAPI 来探讨父母教养方式对中国青少年人格影响的研究还不多。

1 方 法

1.1 被试

定量研究采用分阶段随机抽样的方法, 第一阶段随机抽取湖南、四川、福建、北京四个地区, 第二阶段在每个地区按照中学的整体情况分成重点、一般、非重点三等, 在三个等级中各随机抽取 1 所学校, 第三阶段在各个学校中随机抽取初二、高二的学生共 637 人。其中湖南 162 人, 四川 151 人, 福建 149 人,

北京 175 人; 男生 301, 女生 336; 初二年级 326 人, 高二年级 311 人; 独生子女 462 人, 非独生子女 175 人; 父亲健在的 626 人, 不在的 11 人; 母亲健在的 625 人, 不在的 12 人; 父母离异的 60 人, 没有离异的 577 人; 父亲文化程度中, 大专或以上的有 204 人, 中专或高中的有 243 人, 初中文化 131 人, 小学文化 59 人; 母亲文化程度中, 大专或以上的有 148 人, 中专或高中的有 252 人, 初中文化 158 人, 小学文化 79 人。

1.2 研究工具

1.2.1 父母教养方式评价量表^[3] 共有 66 个题目。此次测量父亲教养方式分量表的同质性信度为 0.7328~0.8726, 分半信度为 0.6934~0.9152; 母亲教养方式分量表的同质性信度为 0.7325~0.8717, 分半信度为 0.7031~0.9233。

1.2.2 中国人的个性量表 Cheung 等编制的中国人个性量表(CPAI)^[4], 不仅包括大五人格的神经质、外倾性、开放性、宜人性和责任心, 还提出了“人际关系取向”的构念。

2 结 果

2.1 青少年人格特点的性别、年级等差异比较

经 t 检验表明: 在青少年的人格特点中, 男孩在神经质上显著低于女孩, 而在宜人性上显著高于女孩 ($t = -2.923, P < 0.01; t = 2.382, P < 0.05$); 独生子女在外倾性、开放性、宜人性上显著高于非独生子女, 而在神经质上显著低于非独生子女 ($t = 3.577, P < 0.001; t = 3.787, P < 0.001; t = 4.041, P < 0.001; t = -3.392, P < 0.01$); 初二学生在外倾性上显著高于高二学生 ($t = 2.71, P < 0.01$); 父亲文化程度在大专以上的青少年在外倾性、开放性、宜人性上显著高于父亲文化程度在大专以下的青少年 ($t = -2.437, P < 0.05; t = -2.219, P < 0.05; t = -2.362, P < 0.05$); 母亲文化程度在大专以

上的青少年在外倾性、开放性、宜人性上显著高于母亲文化程度在大专以下的青少年 ($t = -2.404, P < 0.05; t = -2.870, P < 0.01; t = -2.805, P < 0.01$)。见表 1。

表 1 青少年大五人格特点的性别、年级等差异比较($\bar{x} \pm s$)

	1 神经质	2 外倾性	3 开放性	4 宜人性	5 责任心
性别 男	2.84 ± 0.45	3.33 ± 0.43	3.18 ± 0.40	3.04 ± 0.45	3.21 ± 0.42
女	2.95 ± 0.50	3.31 ± 0.41	3.13 ± 0.35	2.97 ± 0.38	3.23 ± 0.39
独生是	2.86 ± 0.45	3.36 ± 0.42	3.19 ± 0.37	3.04 ± 0.42	3.23 ± 0.42
子女否	3.00 ± 0.53	3.22 ± 0.40	3.07 ± 0.37	2.89 ± 0.38	3.22 ± 0.35
年级 初二	2.92 ± 0.62	3.36 ± 0.44	3.19 ± 0.49	3.03 ± 0.55	3.25 ± 0.55
高二	2.89 ± 0.43	3.27 ± 0.39	3.14 ± 0.37	2.99 ± 0.38	3.21 ± 0.35
父亲 中专下	2.93 ± 0.57	3.30 ± 0.42	3.13 ± 0.45	2.98 ± 0.50	3.22 ± 0.47
文化 大专上	2.84 ± 0.43	3.39 ± 0.42	3.22 ± 0.36	3.07 ± 0.40	3.26 ± 0.43
母亲 中专下	2.92 ± 0.56	3.31 ± 0.42	3.13 ± 0.45	2.98 ± 0.49	3.22 ± 0.46
文化 大专上	2.84 ± 0.42	3.40 ± 0.40	3.25 ± 0.35	3.10 ± 0.42	3.28 ± 0.42

表 2 青少年人际特点在性别、年级、独生子女、父亲文化程度、母亲文化程度上的差异($\bar{x} \pm s$)

	和谐性	面子	人情取向	灵活性	防御性	人际关系
性 别 男	0.81 ± 0.49	0.66 ± 0.98	0.74 ± 0.22	0.42 ± 0.19	0.43 ± 0.38	0.58 ± 0.11
女	0.74 ± 0.17	0.50 ± 0.21	0.74 ± 0.18	0.47 ± 0.20	0.38 ± 0.21	0.56 ± 0.08
独生子女 是	0.76 ± 0.25	0.58 ± 0.69	0.75 ± 0.21	0.45 ± 0.20	0.40 ± 0.22	0.57 ± 0.11
否	0.79 ± 0.56	0.53 ± 0.69	0.71 ± 0.17	0.44 ± 0.19	0.41 ± 0.46	0.55 ± 0.08
年 级 初二	0.77 ± 0.48	0.62 ± 0.67	0.74 ± 0.24	0.43 ± 0.21	0.43 ± 0.22	0.58 ± 0.11
高二	0.78 ± 0.48	0.55 ± 0.84	0.74 ± 0.16	0.46 ± 0.18	0.37 ± 0.37	0.55 ± 0.80
父亲文化 中专下	0.80 ± 0.55	0.59 ± 0.83	0.74 ± 0.22	0.44 ± 0.19	0.40 ± 0.33	0.56 ± 0.09
大专上	0.73 ± 0.16	0.57 ± 0.52	0.73 ± 0.16	0.46 ± 0.21	0.40 ± 0.21	0.58 ± 0.12
母亲文化 中专下	0.79 ± 0.52	0.57 ± 0.78	0.73 ± 0.21	0.44 ± 0.19	0.41 ± 0.32	0.57 ± 0.08
大专上	0.73 ± 0.17	0.60 ± 0.64	0.74 ± 0.18	0.47 ± 0.28	0.49 ± 0.19	0.58 ± 0.14

表 3 父母教养方式各因素与青少年人格各因素的相关

	1 父温 暖理解	2 父严 厉惩罚	3 父过 分干涉	4 父偏 爱被试	5 父拒 绝否认	6 父过 度保护	7 母温 暖理解	8 母过 分干涉	9 母拒 绝否认	10 母严 厉惩罚	11 母偏 爱被试
神经质	-.196**	.122**	.081*	-.038	.128**	.141**	-.225**	.170**	.229**	.184**	-.024
外倾性	.145**	-.154**	-.057	.039	-.144**	-.078*	.217**	-.038	-.070	-.158**	.025
开放性	.190**	-.001	.071	.062	-.036	.073	.221**	.087*	-.056	-.108**	.066
宜人性	.221**	-.193**	-.059	.014	-.172**	-.043	.281*	-.120**	-.308**	-.309**	-.002
责任心	.247**	-.158**	-.073	.009	-.191**	-.049	.350**	-.066	-.214**	-.187**	.019
和谐性	.057	.093*	-.021	-.053	.005	-.085*	-.026	-.075*	-.048	-.017	.017
面子	.000	.001	.029	.045	.034	.054	-.041	.045	.029	-.036	.049
人情取向	.041	.044	.011	-.009	.028	-.004	.026	.012	-.018	.019	.040
灵活性	-.066	-.046	-.008	-.102**	-.040	-.069	.066	-.096*	-.039	.064	-.119**
防御性	-.065	-.086*	.088*	.090*	.046	.144**	-.053	.136**	.104**	-.047	.099*
人际关系	-.025	.054	.036	.015	.068	.072	-.041	.059	.111**	.045	.007

注: * $P < 0.05$; ** $P < 0.01$; *** $P < 0.001$

在青少年的人际关系特点中, 男孩在和谐性、面子、防御性上显著高于女孩, 在灵活性上显著低于女孩, ($t = 2.049, P < 0.05; t = 2.904, P < 0.01; t = 2.103, P < 0.05; t = -2.996, P < 0.01$); 独生子女在人情取向和人际关系上显著高于非独生子女 ($t = 2.369, P < 0.05; t = 2.999, P < 0.05$); 初二学生在防御性和人际关系上显著高于高二学生 ($t = 2.387, P < 0.05; t = 3.675, P < 0.001$); 在父亲文化程度上, 青少年人际关系各因素无差异; 在母亲文化程度上, 青少年人际关系各因素无差异。见表 2。

2.2 父母教养方式与青少年人格的相关

由表 3 可见, 青少年人格特点各因素与父亲的教养方式和母亲的教养方式各因素的相关系数大部分达到显著性水平。

2.3 父母教养方式对青少年人格特点的回归分析

由表 4 可见, 以青少年人格特点作为因变量, 以父母教养方式中的各因素作为自变量, 进入回归方程显著的变量有父母的拒绝否认、父亲的过度保护、父母的严厉惩罚和父母的情感温暖和理解, 这些父母教养方式因素对青少年人格特点有预测作用。

表4 教养方式各因素对被试人格特点各因素的回归分析

因变量	自变量	Beta	t	Sig.
神经质	母拒绝否认	.108	2.607	.009
	父情感温暖理解	-.273	-6.336	.000
	父过度保护	.220	4.849	.000
外倾性	母情感温暖理解	.131	2.525	.012
	父惩罚严厉	-.171	-4.094	.000
	父情感温暖理解	.109	2.029	.043
开放性	母情感温暖理解	.221	5.903	.000
	母惩罚严厉	-.151	-2.893	.004
	母情感温暖理解	.095	1.906	.050
宜人性	母拒绝否认	-.109	-2.195	.029
	父情感温暖理解	.161	3.128	.002
	父惩罚严厉	-.106	-2.274	.023
责任心	母情感温暖理解	.214	4.334	.000
	父拒绝否认	-.229	-5.699	.000
	父情感温暖理解	.181	3.501	.000
灵活性	母亲严厉惩罚	-.129	-2.026	.043
	母拒绝否认	.114	2.927	.004

3 讨 论

本研究发现,在神经质这个人格特点上,女生的神经质分数高于男生。独生子女在外倾性、开放性、宜人性上显著高于非独生子女,而在神经质上显著低于非独生子女。父母文化程度高的青少年在外倾性、开放性、宜人性方面高于父母文化程度低的青少年。在青少年人际关系取向的人格特点中,男孩在和谐性、面子、防御性上显著高于女孩,而在灵活性上显著低于女孩。独生子女在人情取向和人际关系上显著高于非独生子女。这些差异可能与父母对男、女孩,独生与非独生子女的抚养态度不同有关。

父亲和母亲教养方式的各因素与人格各因素之间达到显著性相关的较多,这一结果与曲晓艳等^[5]

和刘金同等^[6]的研究基本一致。父母的教养方式不仅影响亲子关系,同样进一步影响青少年的人际关系,本研究表明青少年人际关系的和谐性与父亲的过度保护和母亲的过分干涉呈负相关。青少年人际关系的灵活性与父亲的偏爱、母亲的偏爱、母亲的过分干涉呈负相关。青少年人际关系的防御性与父亲的过分干涉、偏爱、过度保护、母亲的过分干涉、拒绝否认、偏爱呈正相关。相关和回归研究的结果都支持了积极的父母教养方式有利于青少年形成健康的人格特点和良好的人际关系。

参 考 文 献

- 1 Laura H. Weiss and J.Conrad Schwarz, The Relationship Between Parenting Types and Older Adolescents' Personality, Academic Achievement, Adjustment, and Substance Use. *Child Development*,1996, 67: 2101- 2114
- 2 Susan Golombok, Rachel Cook, Alison Bish, and Clare Murray, Families Created by the New Reproductive Technologies: Quality of Parenting and Emotional Development of the Children. *Child Development*,1995, 66: 285- 298
- 3 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册(增订版).中国心理卫生杂志社,1999.161- 167
- 4 Cheung FM, Leung K, Zhang JX, et al. Indigenous Chinese personality constructs: Is the Five Factor Model complete? *Journal of Cross Cultural Psychology*, 2001,32:407—433
- 5 曲晓艳,甘怡群、沈秀琼.青少年人格特点与父母教养方式的关系. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(3):288- 290
- 6 刘金同、张敬悬、翟静.父母教养方式对个性的影响. *中国临床心理学杂志*, 1995, 3(2):142- 144

(收稿日期:2005- 12- 28)

(上接第318页)

P、E、L三个维度上并没有明显差别,而两组N维度存在明显差别。不育女性比已育女性N分明显增高。说明不育女性具有紧张易怒,对外界刺激反应激烈的行为特点。抑郁和焦虑评定量表的评定结果显示,不育女性比已育女性SDS得分明显增高,不育女性比已育女性S-AI和T-AI得分都明显增高,说明了不育女性较已育女性存在相对明显的焦虑和抑郁程度。

国内外众多的研究表明,不论是男方原因还是女方原因引起的不育,不育这一结果对夫妻双方都有明显的心理影响^[3-5]。不育夫妇承受明显的心理压力,可出现性生活不和谐,影响家庭关系,出现婚姻危机。以自我退缩、自我孤立、紧张担心等不同程度的焦虑和抑郁为主要表现,女性比男性更为突出^[4,6]。

参 考 文 献

- 1 龚耀先.修订艾森克个性问卷手册.长沙:湖南地图出版社,1992.1- 45
- 2 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册(增订版).中国心理卫生杂志,1999
- 3 庄广伦.辅助生育技术进展. *中国实用妇科和产科杂志*, 2001, 17(1): 4- 31
- 4 Souter VL, Hopton JL, Penney GC, et al. Survey of psychological health in women with infertility. *J Psychosom Obstet Gynaecol*, 2002, 23(1): 41- 49
- 5 Lok IH, Lee DT, Cheung LP, et al. Psychiatric morbidity amongst infertile Chinese women undergoing treatment with assisted reproductive technology and the impact of treatment failure. *Gynecol Obstet Invest*, 2002, 53(4):195- 199
- 6 Ramezanzadeh F, Aghssa MM, Abedinia N, et al. A survey of relationship between anxiety, depression and duration of infertility. *BMC Womens Health*, 2004, 4(1):9- 15

(收稿日期:2006- 01- 02)