·卫生预防 ·

中职生学习倦怠状况及其与人格特征关系

许清鹏 张建新 刘甫强 王晶 王宝军

【摘要】 目的 了解中等职业学校学生 (中职生)的学习倦怠状况,并分析学习倦怠与人格特征的关系。方法 以 maslach倦怠问卷 学生量表 (MBI-SS)量表为基础加上访谈得到的条目构成学习倦怠量表,结合大五人格量表和中国人性格量表对北京市二所职业学校 604名中学生进行测试,对变量进行方差分析。结果 学习倦怠总分及各因子在性别、是否担任班干部、年级、母亲文化程度、班主任年龄和考试排名等变量上差异有显著性。将被试按照学习倦怠总分、学习疏远、学习疲倦、低学习效能得分的 27%分组,分成高分组与低分组,结果学习倦怠总分及各因子高分组的神经质 [(3. 20 ±0. 53)分]、面子 [(8. 98 ±3. 10)分]、防御性 [(7. 25 ±2. 84)分]得分高于低分组 [分别为 (2. 78 ±0. 59)分, (7. 20 ±3. 25)分, (5. 88 ±3. 17)分],外倾性 [(3. 22 ±0. 51)分]、开放性 [(2. 76 ±0. 35)分]、宜人性 [(3. 24 ±0. 46)分]、严谨性 [(3. 13 ±0. 47)分]与和谐性 [(9. 96 ±2. 69)分]得分低于低分组 [分别为 (3. 50 ±0. 51)分, (2. 94 ±0. 36)分, (3. 50 ±0. 45)分, (3. 61 ±0. 61)分, (11. 20 ±2. 04)分],在人情取向与灵活性得分方面除低学习效能高分组灵活性高于低分组外,其它方面差异无显著性。结论 中职生的学习倦怠要引起高度重视。

【关键词】 中职生; 学习倦怠; 人格特征

The condition of learning burnout of the students of medium vocational school and the correlation to personality traits

XU Qing-peng, ZHANG Jian-xin, LIU Fu-qiang, et al. Institute of Psychology, Chinese Academy of Science, Beijing 100101, *China*

【**Abstract**】 **Objective** To acquaint the condition of learning-burnout of the students of medium vocational school and analysis the correlation of learning-burnout and personality traits **Methods** The learning burnout scale, composed of items from MBI-SS and interview with students, along with the NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) and the Chinese Personality Assessment Inventory (CAPI), was used to assess 604 students from two schools in Beijing, and the ANOVA analysis was done to variables **Results** Total and every fact of learning-burnout scored different significantly in gender, whether or not acting as managers from pupils, grades, the educated level of mother, ages of the leader of class and whether or not taking the lead in class about learn achieves in class Students of high learning-burnout and every factor of learning-burnout scored higher on Neuroticism (3. 20 ± 0. 53), Face (8. 98 ±3. 10) and Defensiveness (7. 25 ±2. 84) than those of low learning-burnout and every factor of student-burnout (2. 78 ±0. 59, 7. 20 ±3. 25, 5. 88 ±3. 17), lower on Extraversion (3. 22 ±0. 51), open (2. 76 ± 0. 35), Agreeableness (3. 24 ±0. 46), Conscientiousness (3. 13 ±0. 47) and Harmony (9. 96 ±2. 69) than those of low learning-burnout and every factor of learning-burnout (3. 50 ±0. 51, 2. 94 ±0. 36, 3. 50 ±0. 45, 3. 61 ± 0. 61, 11. 20 ±2. 04). **Conclusion** More attention should be pay to the students of profession school about learning- burnout

【**Key words**】 The student of medium vocational school; Learning-burnout; Personality traits

许多研究发现,倦怠可出现在各种职业群体中,包括学生群体[1,2]。目前国内关于倦怠的研究主要集中在教师、医生、护士等职业群体,而关于学生的倦怠 (由于学生的主要任务是学习,故本研究将产生在学生群体中的倦怠命名为学习倦怠,以下统称为学习倦怠)的研究鲜有报告。本研究以中等职业学校学生 (中职生)为样本,讨论学习倦怠在学生中的表现,同时引入人格变量,分析学习倦怠与人格特征的关系。

对象与方法

一、对象

采用整群分层随机抽样的方法,从北京市一所技校、一所中专抽取 16个班级共 624名学生进行集体施测,发放问卷 624份,收回 620份 (回收率为 99. 4%),其中有效问卷 604份 (有效问卷比率为 97. 4%)。所有学生年龄在 15～17岁,其中男生 177人,女生 427人。

二、方法

1. 自编学习倦怠量表:该量表参考 Schaufeli等[2]编制的 maslach倦怠问卷 学生量表 (MBI-SS),结合对学生的访谈增加了一些题目。量表采用 6点计分,1代表“完全不符合 ”, 6代表“完全符合 ”。采用主成分分析法,对量表进行探索性因素分析,抽取出三个主因素,分别命名为学习疏远、学习疲倦、低学习效能。其中因素 1包括 15个项目,主要描述对学习活动以及对学习活动相关的环境或人的热情降低与疏远。比如,热情降低之后,“觉得学习不再那么重要 ”,“对学习越来越没有兴趣 ”,而对人则“学校里的大多数人不喜

作者单位: 100101 北京,中国科学院心理研究所;中国科学院研究生院 (许清鹏、张建新);北京市经贸高级技术学校 (刘甫强、王晶、王宝军)

© 1994-2010 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

欢”,“不愿意在学校里呆着”,该因素我们命名为“学习疏远感”,解释的方差百分比为 20.58%;因素 2包括 8个项目,主要描述由于学习而产生的“累”或“精疲力尽”的感觉,如“每天上完课后我感到筋疲力尽”等,该因素我们命名为“学习疲倦感”,解释方差的百分比为 10.04%;因素 3包括 7个项目,主要描述对自己在学习过程中表现的评价,比如自己“能有效地解决在学习过程中遇到的问题”等,该因素我们命名为“学习低效能感”,解释方差的百分比为 9.33%。各项目在相应主因素上的负荷都在 0.40～0.72之间,三个因素的总解释率为 39.95%,三个主因素的 Cronbach’α系数分别为 0.85, 0.82, 0.66,总的 Cronbach’α系数为 0.90。

2. 大五人格:采用大五人格简式自评量表 NEO-FFI[3]的中文译本。共 60个题目,按 5个分量表记分,分别是神经质 (N)、外倾性 (E)、开放性 (O)、宜人性 (A)、严谨性 (C)。

3. 中国人性格量表 (CPAI)[4],此量表 90个项目,分别按 6个维度记总分,用量化的方式表示出每个人各类性格特征。中国人性格量表 20世纪 80年代开始由中国科学院心理所与香港中文大学心理系合作编制。此表在大陆、香港和台湾地区普遍使用,再测信度达到了 0.70以上。避免了以前使用国外量表由于风俗习惯和价值观念不同带来的偏差。

4. 统计方法:采用上述量表,对被试按标准化程序开展现场调查,再用 SPSS10.0软件进行数据统计分析。

结　果

一、被试特征分组比较结果

分别以性别、是否担任班干部、父亲文化程度、母亲文化程度、年级、考试成绩排名、是否独生以及班主任年龄等被试特征变量对被试分组,对学习疏远、学习疲倦、低自我学习效能、学习倦怠总分等变量进行 t检验或进行单因素方差分析。t检验的结果发现,男生学习疏远 [(49.11 ±13.37)分]、学习疲倦 [(26.31 ±8.65)分]和学习倦怠总分 [(97.70 ±24.10)分]均高于女生 [分别为 (46.24 ±12.74)分, (24.62 ±7.37)分, (92.59 ±22.02)分] (t = 6.20, P < 0.05, t = 5.913, P < 0.05, t = 6.368, P < 0.05)。担任班干部的学生在学习疏远 [(45.09 ±13.38)分]、学习疲倦 [(23.67 ±8.45)分]、低学习效能 [(20.97 ±6.23)分]和学习倦怠总分 [(89.70 ±23.92)分]得分均低于不是班干部的学生 [分别为 (47.89 ±12.75)分, (25.72 ±7.44)分, (22.27 ±6.06)分, (95.88 ±22.03)分] (t = 5.83, P < 0.05, t = 8.74, P < 0.005, t = 5.67, P < 0.05, t = 9.28, P < 0.005)。母亲文化程度为高中以下的学生群体在学习疏远 [(46.00 ±12.65)分]、学习疲倦 [(24.27 ±7.34)分]和学习倦怠总分 [(92.00 ±21.84)分]得分上明显低于母亲文化程度为高中及高中以上的学生群体 [(48.80 ±13.35)分, (26.46 ±8.32)分, (97.41 ±23.80)分] (t = 6.72, P < 0.01, t = 11.50, P < 0.001, t = 8.20, P < 0.005);将学生进行年级间比较,发现高年级学生在学习疏远 (49.09 ±13.40)分和学习倦怠总分 (96.75 ±23.23)分得分方面显著高于低年级学生 [分别为 (44.84 ±12.14)分, (91.12 ±21.86)分] (t = 16.51, P < 0.005, t = 9.33, P < 0.005);考试成绩排名靠前的学生 (20名以前)在学习疏远 [(45.44 ±12.86)分]、学习疲倦 [(24.20 ±7.54)分]、低学习效能 [(21.29 ±6.23)分]和学习倦怠总分 [(90.92 ±22.14)分]显著低于考试成绩排名靠后 (20名以后)的同学 [分别为 (50.31 ±12.49)分, (26.93 ±7.95)分, (23.01 ±5.76)分, (100.25 ±22.45)分] (t = 19.33, P < 0.001, t = 16.86, P < 0.001, t = 10.61, P < 0.001, t = 23.30, P < 0.001);班主任较年轻 (40岁以下)的学生群体在学习疏远 [(46.40 ±12.75)分]、学习疲倦 [(24.67 ±7.55)分]、低学习效能 [(21.56 ±6.03)分]和学习倦怠总分 [(92.62 ±22.24)分]得分方面显著低于班主任年龄偏大 (40岁以后)的学生群体 [分别为 (51.91 ±13.29)分, (28.41 ±8.68)分, (24.35 ±6.36)分, (104.68 ±22.94)分] (t = 11.17, P < 0.001, t = 14.34, P < 0.001, t = 12.79, P < 0.001, t = 17.60, P < 0.001)。

二、倦怠高分组与低分组人格特征比较

将被试按照学习倦怠总分、学习疏远、学习疲倦、低学习效能得分的 27%分组,分成高分组与低分组进行人格特征比较,结果见表 1。

讨　论

台湾学者将学生倦怠定义为:学生在学习过程中由于学习压力、学习负担和其它心理因素,表现出情感衰竭、去个性化和低个人成就感的一种状态[5]。Ramist[6]指出学生倦怠主要表现有:学生倦怠症状与服务者症状相似,主要表现为较高的缺勤、缺乏完成作业的动力和高比例的辍学等[6]。本研究以中职生为研究对象,分析在学生群体中产生的倦怠现象。男生学习疏远、学习疲倦、低学习效能、学习倦怠总分均低于不是班干部的学生。这表明男生的学习倦怠现象要严重于女生,这种现象在职业类学校应该引起重视。

在是否担任班干部方面来看,担任班干部的学生,在学习倦怠总分、学习疏离、学习疲倦、低学习效能以及自我效能支持方面均显著低于没有担任班干部的学生。这与大多数班干部学生也是班里学习比较优秀的学生有关,加上他们担任班干部以后,有更强的成就动

© 1994-2010 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

表 1 学习倦怠高分组与低分组人格特征比较 (分, $\bar{x} \pm s$)

	组别	例数	神经质	外倾性	开放性	宜人性	严谨性	和谐性	面子	人情取向	灵活性	防御性
学习倦怠总分	总体	365	3.02±0.59	3.35±0.529	2.85±0.36	3.37±0.48	3.36±0.59	10.55±2.48	8.13±3.29	10.53±2.17	5.21±2.62	6.59±3.07
	高分组	205	3.20±0.53	3.22±0.51	2.76±0.35	3.24±0.46	3.13±0.47	9.96±2.69	8.98±3.10	10.66±2.33	5.35±2.73	7.25±2.84
	低分组	160	2.78±0.59	3.50±0.51	2.94±0.36	3.50±0.45	3.61±0.61	11.20±2.04	7.20±3.25	10.39±1.99	5.05±2.50	5.88±3.17
	t值		51.63**	25.03**	11.44**	17.75**	91.58**	22.53**	18.53**	0.04	3.13	12.28**
学习疏远	总体	328	3.04±0.59	3.37±0.54	2.85±0.37	3.37±0.48	3.38±0.60	10.66±2.40	8.12±3.37	10.55±2.17	5.16±2.60	6.72±3.13
	高分组	167	3.23±0.56	3.21±0.52	2.75±0.36	3.22±0.48	3.13±0.49	10.22±2.65	9.15±3.07	10.69±2.25	5.07±2.57	7.61±2.85
	低分组	161	2.84±0.54	3.51±0.52	2.94±0.35	3.50±0.45	3.60±0.60	11.07±2.08	7.19±3.37	10.42±2.09	5.25±2.63	5.91±3.17
	t值		39.23**	29.57**	26.50**	34.21**	66.44**	12.11**	34.59**	1.52	0.43	29.62**
学习疲倦	总体	331	2.95±0.63	3.38±0.51	2.85±0.37	3.35±0.48	3.37±0.59	10.56±2.47	8.00±3.40	10.51±2.21	5.14±2.66	6.60±3.13
	高分组	161	3.24±0.52	3.23±0.48	2.79±0.34	3.19±0.44	3.17±0.49	10.14±2.78	9.15±3.19	10.70±2.26	4.89±2.65	7.74±2.89
	低分组	170	2.72±0.62	3.50±0.51	2.89±0.39	3.49±0.47	3.59±0.60	10.90±2.13	7.06±3.28	10.35±2.17	5.35±2.66	5.66±3.02
	t值		75.84**	25.68**	5.95*	40.10**	54.72**	9.25**	39.88**	2.49	2.97	47.75**
低分学习效能	总体	313	2.96±0.60	3.39±0.53	2.85±0.37	3.34±0.46	3.40±0.60	10.69±2.43	8.24±3.19	10.52±2.13	5.06±2.65	6.66±3.13
	高分组	161	3.08±0.57	3.23±0.54	2.78±0.36	3.29±0.44	3.21±0.54	10.01±2.55	8.57±3.42	10.38±2.35	5.43±2.94	6.92±2.97
	低分组	152	2.86±0.60	3.53±0.48	2.91±0.36	3.29±0.47	3.57±0.59	11.31±2.13	7.94±3.21	10.65±1.91	4.72±2.31	6.43±3.27
	t值		12.24**	30.73**	10.04**	2.07	45.93**	28.96**	4.24*	1.96	7.48**	0.48

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$

机,他们在学习效能上明显高于非学生干部同学,在学习倦怠方面要好于非学生干部。从父母的文化程度来看,父亲的文化程度与学习倦怠总分及各因子没有差异,母亲文化程度高的学生在学习疏远、学习疲倦、学习倦怠总分得分明显高于母亲文化程度较低的学生群体,这可能与母亲的职业有关系,有关这方面问题还需要进一步研究。从年级来看,二年级学生在学习疏远,学习倦怠总分得分方面高于一年级学生。这一点说明高年级的学生学习倦怠更加严重,他们在学校时间长一些,表现得更加不愿意学习。

从考试排名看来,考试成绩排名靠前的学生学习倦怠及各因素得分低于排名靠后的学生。考试成绩好的学生更容易得到来自家庭的支持,同时,他们考试的相对成功也增强了自己的信心,有较高的效能支持。这一结果符合实际情况,成绩好的学生学习动机强,学习倦怠自然要相对少一些。从班主任年龄来看,学习倦怠总分及各因素均差异存在显著性。具体看来班主任较年轻(40岁以下)的学生群体得分低于班主任年龄较大的学生群体,这一点说明了班主任对学生的影响非常大,年轻的班主任与学生年龄差距小,更容易体会学生的感受,同时年轻的班主任在对学生管理方面有更大的工作热情,与学生接触多,与学生打成一片,让学生感觉到有更多的社会支持,学生在这样的环境里更乐学好学,学习倦怠现象要好一些。

在倦怠与人格的关系研究中,Mills[7]在一项纵向研究中发现,"大五"中的五种人格变量与职业倦怠的三个维度都呈现出高相关,三个维度都与神经质性显著相关,情绪衰竭与外向性、宜人性和责任性显著相关,非人性化与宜人性相关,个人成就感和外向性相关。具有高情绪衰竭和低个人成就感的学校心理学工作者经常显示出内向行为反应倾向,如退缩、悲观、保守反应,而非人性化得分高者通常显示出不随和反应,如不合作、充满敌意和怀疑行为[7]。Zellar等的研究考察了大五中的神经质、外向性和宜人性三个特征。结论是人格特征通过影响对情绪性社会支持的感知来影响工作倦怠状况。具体而言,外向性的人更易感受到情绪性社会支持;宜人性则与非工作相关内容、正性内容以及同情性内容的谈话相关;而神经质则预测负性主题的谈话内容。这些不同性质的社会支持进一步影响工作倦怠状况[8]。本研究学习倦怠总分及各因子高分组的神经质、面子、防御性得分显著高于低分组,外倾性、开放性、宜人性、严谨性与和谐性得分显著低于低分组,在人情取向与灵活性得分方面除低学习效能高分组灵活性显著高于低分组外,其它方面差异无显著性。说明喜欢探索、钻研,与人交往活跃、乐观,行为上有组织有条理、自我约束能力强这些人格特征更容易激发学生的学习热情,不易产生学习倦怠。

参 考 文 献

1 Pine AM. Keeping the Spark Alive: Preventing in Love and Marriage. NEW York: Martin's Press, 1988. 33-56.

2 章秋萍,倪煜青,陈爱华. 精神科护士职业倦怠水平调查及影响因素分析. 中国行为医学科学, 2005, 14: 455.

3 Costa PT Jr, McCrae RR. NEO PI-R and NEO-FFI Professional Manual. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, 1992. 20-38.

4 宋维真,张建新,张建平,等. 编制《中国人格个性测量表(CAPI)》的意义与程序. 心理学报, 1993, 25: 400-407.

5 Hui-Jen YC, Fam K. "An Investigation on the Factors Affecting MIS Student Burnout in Technical-Vocational College". Computers in Human Behavior, 2005, 21: 917-932.

6 Ramist L. College student attrition and retention. Findings (ETs), 1981, 6: 1-4.

7 Mills L, Huebner EA. Prospective study of personality characteristics, occupational stressors, and burnout among school psychology practitioners. Journal of School Psychology, 1998, 36: 103-120.

8 Zellars KL, Perrewe PL. Affective personality and the content of emotional support: Coping in organizations. Journal of Applied Psychology, 2001, 86: 459-467.

(收稿日期: 2005-08-01)
(本文编辑:冯学泉)

© 1994-2010 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net