

就业动机因素与核心自我评价对失业人员心理健康的影响

谢义忠^{1,2,*}, 时勘^{1,2}, 宋照礼^{**}, 牛雄鹰^{***}

(1.中国科学院心理研究所, 北京 100101; 2.中国科学院研究生院, 北京 100049)

【摘要】 目的: 了解经济困难、就业承诺对失业人员心理健康的影响, 以及核心自我评价在其中的调节作用。方法: 对北京市 369 名失业人员进行问卷调查, 采用多层回归分析(Hierarchical Regression Analysis)对数据进行分析。结果: 在控制人口统计学变量后, 经济困难和就业承诺在心理健康上的标准回归系数均为负, 且达到显著性水平; 随着核心自我评价水平的提高, 经济困难对心理健康的影响逐渐由显著变为不显著, 而就业承诺的影响则未发生显著变化。结论: 经济困难和就业承诺对失业人员心理健康具有明显的消极影响, 核心自我评价能有效调节经济困难和心理健康之间的关系。

【关键词】 心理健康; 失业人员; 就业动机因素; 核心自我评价

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2007)05-0504-04

Core Self- evaluations and Relationship Between Motivational Factors and Mental Health of the Unemployed

XIE Yi-zhong, SHI Kan, SONG Zhao-li, NIU Xion-ying

Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

【Abstract】 Objective: To investigate the influences of economical hardship and employment commitment on the unemployed people's mental health, and the moderating effects of core self- evaluations therein. Methods: The surveyed data collected from 369 unemployed participants in Beijing was analyzed with hierarchical regression analysis. Results: After controlling the demography variables, the regression coefficients of employment commitment, and economical hardship had significant influence on the unemployed people's mental health; As core self- evaluations increased, the effect of economical hardship on mental health decreased gradually, while the effect of employment commitment not changed significantly. Conclusion: Both economical hardship and employment commitment have negative influence on the unemployed people's mental health; Core self- evaluations can moderate the relationship between economical hardship and mental health.

【Key words】 The unemployed; Mental health; Employment motivational factors; core self- evaluations

失业不仅给失业人员及其家庭带来基本生活的困难, 也使其面临巨大的精神压力, 严重影响其生活质量和身心健康。失业影响心理健康状态的第一批研究出现于 20 世纪 30 年代, 当时的研究表明, 失业对心理健康有不利影响, 但经济困难并非心理压力的主要源头^[1]。后续的研究不仅关注经济因素, 同时也关注非经济因素对失业人员心理健康的影响。Jahoda, Warr 等的研究认为, 工作对人的价值除了能提供生活所必需的经济支持外, 还能获得社会身份、地位和个人认同感等; 失业导致心理健康问题在很大程度上源于这些与工作相关的潜在功能的丧失^[2]; 非经济原因的获得工作的动机力量, 即就业承诺(Employment commitment)和经济困难一样会对失业人员的心理健康产生消极影响^[3]。与此同时, 很多研究者开始日益关注人格因素对失业人员心理健康的直接影响或调节作用。Bartley 等的研究发现:

失业给人带来社会孤立感和无助感, 对于那些控制感较强的人来说, 更少地感知到压力, 或感知到的压力强度更小, 而缺乏控制感的人则倾向于产生更多的压力反应^[4-6]; 失业人员的情绪稳定性水平和心理健康之间存在显著的正相关, 并能够调节失业体验和心理健康的关系^[7]。需要指出的是, 虽然研究者从不同的角度对影响失业人员心理健康的因素进行了探讨, 但很少有研究来同时探讨经济困难、就业承诺和人格因素对失业人员心理健康的影响机制^[8, 9]。

核心自我评价(Core self- evaluations)是 Judge 等在分析整合自尊、一般自我效能感、控制点、神经质四个人格特质共性的基础上, 提出的一个“广泛的、潜在的、高阶的”的人格构念^[10]。它反映人们对于其自身的价值、有用性和能力的基础性评价, 具有根本性(Fundamentality)、广泛性(Scope)和自我评价性(Self- evaluative)。核心自我评价越高的个体, 越相信自己的能力、认可自身的价值, 情绪更稳定和乐观, 而更不容易受外在因素的影响。自该构念形成以来, 其对预测工作满意度、工作绩效等方面的有效性

【基金项目】 国家自然科学基金资助(项目号:70573108, 70472004); * 湖南师范大学教育科学学院; ** 新加坡国立大学商学院; *** 对外经济贸易大学商学院

已经得到数十项研究的验证,并在一定程度上使相关研究变得更简约^[1]。但美中不足的是,至今仍很少有人将之应用于工作场所的心理健康研究与失业研究^[2]。基于控制点、情绪稳定性等的调节作用在失业人员心理健康相关研究领域得到持续证明的事实,我们认为,其上位概念-核心自我评价也应该能在这些领域中扮演相类似的角色。

本研究的主要目的是在中国背景下初步探讨失业人员所面临的经济困难、就业承诺和核心自我评价对其心理健康的影响及调节机制。

1 方 法

1.1 被试

在北京市10个街道抽取失业人员进行问卷调查。所有被试具有如下条件:具有基本劳动能力;

距离退休年龄至少在1年以上;有求职意愿。剔除无效问卷后,得到有效样本369人,其中男性188人,女性175人,6人情况缺失;初中或以下文化程度者95人,高中(中专)223人,大专(本)47人,4人情况缺失;未婚50人,已婚297人,22人情况缺失。平均年龄为40.98岁,标准差为7.96;平均失业时间为14.17个月,标准差为32.83。

1.2 工具

1.2.1 经济困难 采用 Vinokur^[13]编制的3个项目,形式为五点李克特量表,分数越高表明家庭经济越困难。本研究中 系数为0.87。

1.2.2 就业承诺 采用 Rowley 和 Feather^[14]等编制的就业承诺评价量表,包括8个项目,形式为五点李克特量表。得分越高,表明非经济性就业动机越强。本研究中 系数为0.80。

1.2.3 核心自我评价 采用 Judge 等^[15]编制的核心自我评价量表(Core self-evaluations scale, CSES)。包括12个项目,形式为五点李克特量表。得分越高表明其自我评价越高。本研究中 系数为0.68。

1.2.4 心理健康 采用 Chan^[16]翻译的GHQ12,该问卷共包括12个项目,采用四点量纲形式,“1”代表“一点也不”,“4”代表“比平时多得多”。得分越高表明心理健康状况越好。本研究中 系数为0.75。

1.2.5 人口统计变量 采用自编人口统计量表测量,主要包括性别、年龄、教育程度、婚姻状况等。除年龄采用实龄外,其他各变量的具体编码情况如下:男性为1,女性为0;小学为1,初中为2,高中(中专)为3,大专为4,大本为5,研究生为6;未婚为1,已婚为0。

所有测量工具中,除人口统计量表和GHQ12外,其中文问卷均经过严格的翻译和回译程序获得,并经过严格的预测程序检验。预测样本为99名失业人员。

1.3 程序

本次调查采用集体施测形式进行,问卷当场收回。40名各街道职业指导员参与协助调查。他们在调查正式实施前均经过调查方法培训。所有数据均采用SPSS11.5进行统计。

2 结 果

2.1 描述统计结果

各人口统计学变量、预测变量(包括自变量和调节变量)、因变量的描述统计结果及相关矩阵如表1。从表中可以看出,除失业人员的性别、失业时间长短和心理健康水平相关不显著外,教育程度高低、已婚与否、社会支持的强弱、核心自我评价的高低均与其存在显著正相关,而年龄大小、经济困难强弱、就业承诺高低则均和其存在显著负相关。

2.2 多层回归分析结果

本研究采用将各预测变量分步全部进入(Enter)的多层回归分析方法,来预测失业人员心理健康的变化^[17]。各变量分四步进入回归方程,人口统计学变量作为控制变量第一步进入,各自变量主效应第二步进入,第三步进入的是调节变量的主效应,第四步进入的是自变量和调节变量的各交互效应项(Interaction terms)。为消除变量间共线性的消极影响,各交互效应项采用 Aiken 和 West^[18]所建议的将有关变量中心化后再相乘的方法得到。

从表2中可以发现,在所有人口统计学变量中,仅有教育程度的高低显著影响失业人员的心理健康水平(方程1)。在控制人口统计学变量后,经济困难和就业承诺(方程2),核心自我评价(方程3)均对心理健康存在显著影响。经济困难和核心自我评价的交互效应显著影响失业人员的心理健康水平,而就业承诺和核心自我评价的交互效应则未能对其产生显著影响(方程4)。

研究者采用 Aiken 等^[18]所建议的程序对经济困难和核心自我评价的交互效应进行进一步分析,分别估计当核心自我评价处于高(M+1SD)、平均(M)、低(M-1SD)三种水平时经济困难对心理健康的预测关系。结果表明,当核心自我评价处于低或平均水平时,经济困难对心理健康存在显著的负性影响($t_{low}=-3.664, P<0.01$; $t_{mean}=-2.315, P<0.05$),而当其处于高

水平时,经济困难对心理健康的影响并不明显($t_{high}=0.938, P>0.10$)。

表 1 各变量的描述统计结果及 Pearson 相关矩阵

	\bar{x}	s	r									
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1 性别	NA	NA	—									
2 年龄	40.98	7.957	.136*	—								
3 教育程度	2.88	.645	-.238**	-.355**	—							
4 婚姻状况	NA	NA	.147**	-.594**	.213**	—						
5 失业时间	14.166	32.825	.009	.116*	-.108*	-.009	—					
6 经济困难	11.033	2.891	.140**	.139**	-.180**	-.109*	.169**	—				
7 就业承诺	27.789	5.384	.032	.110*	-.143*	.010	.094	.227**	—			
8 核心自我评价	40.302	5.032	-.062	-.099	.203**	.151**	-.014	-.236**	-.150*	—		
9 心理健康	20.238	5.069	-.054	-.164**	.202**	.127*	-.008	-.188**	-.210**	.583**	—	

注:NA-不适用; * $P<0.05$, ** $P<0.01$; 性别:女-0,男-1; 教育程度:1-小学,2-初中,3-高中(中专),4-大专,5-大学本科,6-研究生以上; 婚姻状况:0-已婚,1-未婚。

表 2 心理健康水平的多层次回归分析结果

	方程 1	方程 2	方程 3	方程 4
第一步				
性别	-.011	-.001	.012	.014
年龄	-.074	-.055	-.089	-.076
教育程度	.153**	.122*	.051	.036
婚姻状况	.047	.051	-.016	-.006
失业时间	.017	.044	.029	.027
第二步				
经济困难		-.115*	-.029	-.059
就业承诺		-.152**	-.104*	-.086 ^a
第三步				
核心自我评价			.496**	.498**
第四步				
经济困难·核心自我评价				.123**
就业承诺·核心自我评价				-.072
R^2	.046	.087	.311	.327
Adjust R^2	.033	.070	.295	.308
ΔR^2	.046	.041	.223	.016
F-test	$F_{(5,30)}=3.525**$	$F_{(6,30)}=4.939**$	$F_{(8,30)}=20.278**$	$F_{(10,30)}=17.381**$
ΔR^2 F-test	$F_{(5,30)}=3.525**$	$F_{(6,30)}=8.130**$	$F_{(8,30)}=116.577**$	$F_{(10,30)}=4.305*$

注:主表中的数值为标准回归系数; * $P<0.05$, ** $P<0.01$, ^a $P<0.08$

3 讨 论

本研究结果主要表现为: 在控制人口统计学变量后,失业人员所面临的经济困难、就业承诺均对其心理健康产生显著的影响,但后者的影响相对更大; 核心自我评价对经济困难和心理健康的关系有显著的调节作用,但不能显著调节就业承诺和心理健康的关系。

对于第一种情况,可以从如下两个方面得到解释:一方面,北京市的失业人员可用于弥补失业所导致的经济损失的机会相对更多(如出租房屋、销售小商品、隐性兼职等),并且国家政策也对其有适度的倾斜(如相对较高的失业救济金等),因而,其经济状况一般不是特别困难。另一方面,由于受传统文化的影响,中国人大都具有较强的集体归属感、崇尚

勤俭、爱护面子。失业使失业人员深以为耻,感觉在人前抬不起头,也使其产生远离集体交往的孤独无依感和害怕他人嘲笑自己懒惰、好逸恶劳的担忧,等。而根据 Payne 等人^[19,20]的观点,在经济状况相对较好的情况下,经济性原因对心理健康的影响更可能相对较小,而非经济性原因的影响更可能相对较大。

对于第二种情况,研究者认为,这可能反映出核心自我评价在调节内、外部因素对个体的影响时存在效力的差异。核心自我评价越高的人越能够更积极地看待自己,越倾向于认为自己“能干、重要、成功、有价值”,相信自己具有掌控环境的能力,并更不容易受外部情境线索的影响^[21,22]。经济困难在本质上更多地具有外部情境线索的属性,对核心自我评价较高的人来说,其往往被视为暂时的、可以克服的,因此,给心理健康带来的影响就相对更小。对核心自我评价较低的人来说,情况恰恰相反。就业承诺这种非经济性的就业动机力量,则更多地源于个体的内在需求,直接反映其职业认同感^[23,24]。就业承诺越高的个体将工作看得越为重要,失业给其带来的负面影响因而也更大,而在此过程中,个体关于就业的工作价值观等所施加的影响比自我概念(包括核心自我评价水平)可能要更明显。另外,其他可能的调节因素(如就业期望、应对策略、归因和社会支持等)的存在也可能是造成此种情况的原因。

需要说明的是,本研究的结论仅基于北京市的失业被试样本得出。此外,研究中各变量的测量都采用自我报告的形式,难免会存在方法本身不足所带来的实验误差。研究者将在后续的研究中通过扩大

取样范围,采用深度访谈等获得更为翔实的一手材料,以期获得更具代表性和现实性的研究结论。

参 考 文 献

- 1 Rantakeisu U, Jonsson LR. Unemployment and mental health among white-collar workers- a question of work involvement and financial situation? *International Journal of Social Welfare*, 2003, 12(1): 31- 41
- 2 Feather NT. The psychological impact of unemployment, 1990. 32- 45
- 3 Jackson PR, Stafford EM, Banks MH, et al. Unemployment and psychological distress in young people: The moderating role of employment commitment. *Journal of Applied Psychology*, 1983, 68(3): 525- 535
- 4 Bartley M. Unemployment and ill health: Understanding the relationship. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 1994, 48(4): 333- 337
- 5 Broman CL, Hamilton VL, Hoffman WS. Stress and distress among the unemployed: Hard times and vulnerable people. Kluwer Academic Publishers, 2001. 1- 16
- 6 Payne R. A longitudinal study of the psychological well-being of unemployment men and the mediating effect of neuroticism. *Human Relations*, 1988, 41(2): 119- 138
- 7 Creed PA, Muller J, Machin MA. The role of satisfaction with occupational status, neuroticism, financial strain and categories of experience in predicting mental health in the unemployed. *Personality and Individual Differences*, 2001, 30(3): 435- 447
- 8 Kessler RC, Turner JB, House JS. Unemployment, reemployment, and emotional functioning in a community sample. *American Sociological Review*, 1989, 54(4): 648- 657
- 9 Price RH, Ryn MV, Vinokur AD. Impact of a preventive job search intervention on the likelihood of depression among the unemployed. *Journal of Health and Social Behavior*, 1992, 33(2): 158- 167
- 10 Judge TA, Locke EA, Durham CC. The dispositional causes of job satisfaction: A core evaluations approach. *Research in Organizational Behavior*, 1997, 19: 151- 188
- 11 Judge TA, Bono JE. Relationship of core self-evaluations traits- self-esteem, generalized self-efficacy, locus of control, and emotional stability with job satisfaction and job performance: A meta-analysis. *Journal of Applied Psychology*, 2001, 86(1): 80- 92
- 12 Zhadi S, Connie W, Xiongying N, et al. Action-state orientation and the theory of planned behavior: A study of job search in china. *Journal of Vocational Behavior*, 2006, 68(3): 490
- 13 Vinokur AD, Caplan RD. Attitudes and social support: Determinants of job-seeking behavior and well-being among the unemployed. *Journal of Applied Social Psychology*, 1987, 17(2): 1007- 1024
- 14 Rowley KM, Feather NT. The impact of unemployment in relation to age and length of unemployment. *Journal of Occupational Psychology*, 1987, 60(4): 323- 332
- 15 Judge TA, Bono JE, Thoresen CJ. The core self-evaluations scale: Development of a measure. *Personnel Psychology*, 2003, 56(2): 303- 332
- 16 Chan DW. The Chinese version of the general health questionnaire: Does language make a difference? *Psychological Medicine*, 1985, 15(1): 147- 155
- 17 谢义忠, 韩雪, 张欣, 等. P-J匹配, P-O匹配与工作满意度的关系: LMX的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(5): 495
- 18 Aiken LS, West SG. Multiple regression: Testing and interpreting interactions. Sage Publications, 1991
- 19 Payne R, Warr P, Hartley J. Social class and psychological ill-health during unemployment. *Sociology of Health and Illness*, 1984, 6(2): 152- 174
- 20 Turner JB. Economic context and the health effects of unemployment. *Journal of Health and Social Behavior*, 1995, 36(3): 213- 229
- 21 Brockner J. Self-esteem at work: Research, theory, and practice. Lexington Books, 1988. 49- 50
- 22 Bono JE, Judge TA. Core self-evaluations: A review of the trait and its role in job satisfaction and job performance. *European Journal of Personality*, 2003, 17: 5- 18
- 23 Shamir B. Protestant work ethic, work involvement and the psychological impact of unemployment. *Journal of Occupational Behavior*, 1986, 7(1): 25- 38
- 24 Nordenmark M. Employment commitment and psychological well-being among unemployed men and women. *Acta Sociologica*, 1999, 42(2): 135- 146

(收稿日期:2007- 03- 20)

(上接第521页)

- 4 郭彩琴. 城市中“农民工”子女受教育不公平现状透视. *学海*, 2001, 5: 180- 184
- 5 凌辉. 中学生学习适应性与心理健康状况的相关研究. *中国临床心理学杂志*, 2002, 10(4): 296- 297
- 6 张承芬, 张金宝. 关于中学生学习适应性的调查分析. *山东教育科研*, 2000, 12: 60- 61

- 7 白晋荣, 刘桂文, 郭雪梅. 中学生学习适应性的研究. *心理学动态*, 1997, 2: 60- 63, 38
- 8 明庆华. 论教育中弱势群体子女受歧视问题. *中国教育学报*, 2003, 5: 11- 16
- 9 江光荣, 林孟平. 班级环境与学生适应性的多层线性模型. *心理科学*, 2005, 28(6): 1443- 1448

(收稿日期:2007- 03- 21)