中学生同伴关系对自尊影响的研究

赖建维[1,2]，郑钢[1]，刘锋[1,2]
(1.中国科学院心理研究所，北京 100101；2.中国科学院研究生院，北京 100039)

【摘要】 目的：验证中学生同伴关系对自尊的影响作用。方法：对北京、上海、广州、汕头和昆明5875名中学生进行问卷调查，采用结构方程模型等研究方法，检验同伴关系对自尊的影响是否存在，以及影响程度如何。结果：结构方程模型拟合指数理想：CMIN/DF为7.694，GFI、AGFI、NFI、IFI、TLI、CFI均大于0.9，RMSEA为0.048。同伴关系中友爱互助有利于自尊的发展，路径系数为0.52；冲突自私不利于自尊发展，路径系数为0.37。结论：良好的同伴关系有利于自尊的发展，不好的同伴关系不利于自尊的发展。

【关键词】 同伴关系；自尊；结构方程模型；中学生

中图分类号：R395.6　　文献标识码：A　　文章编号：1005-3611(2008)01-0074-03

The Effect of Peer Relationship on Self-esteem of Middle School Students

LAI Jian-wei, ZHEHG Gang, LIU Feng
Institude of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

【Abstract】 Objective: This research was to test the effect of peer relationship on self-esteem of middle school students. Methods: 5875 middle school students from Beijing, Shanghai, Guangzhou, Shantou and Kunming were tested, and the method of Structural Equation Modeling was adopted to investigate the effect and the degree of it. Results: The indices of the Structural Equation Model were very good. SEM revealed CMIN/DF=7.694, RMSEA=0.048, and that indexes of GFI, AGFI, NFI, IFI, TLI, CFI were all above 0.90. Friendly relation enhanced the development of self-esteem with a path coefficient of 0.52, while conflict exerted opposite effect and the path coefficient was 0.37. Conclusion: Good peer relationship is beneficial to self-esteem development, while bad relationship was harmful.

【Key words】 Peer Relationship; Self-esteem; Structural Equation Modeling(SEM); Middle School Students

中学阶段是青少年进入青春期，快速成长发育的阶段，其生理、心理都经历着巨大的变化。影响青少年健康发展并顺利进入成人期的因素有很多，自尊是其中很重要的一部分[1]。自尊指个人对自我价值和自我能力的情感体验[2]，是个体基于自我评价而产生的对自我价值的一种总体感受[3]。

Phinney等[4]指出影响自尊的因素包括学业能力、社会接纳程度、性别、学校环境等。同伴关系作为同龄人或心理发展水平相当的个体在交往过程中建立和发展起来的人际关系，在儿童和青少年发展中具有成人无法取代的独特作用和重要价值[5]。满意的同伴关系会促进儿童自尊的发展[6,7]。

Deborah等[8]的研究模型表明自尊在亲子关系、同伴关系对心理健康的影响中起中介作用。Wilkinson[9]也发现同伴关系通过影响自尊从而对青少年情绪产生影响。以往的研究结果说明同伴关系对自尊水平有一定的预测作用。本研究的主要目的是考察中学生自尊发展特点，并借助结构方程统计方法，进一步检验同伴关系的不同方面对自尊的作用。

1　对象与方法

通讯作者：郑钢

1.1　研究对象

本研究是2005年国内五城市未成年人发展联合调查[10]中的一部分。调查对象为北京、上海、广州、汕头和昆明的初一、初二、高一和高二的5875名中学生，年龄为13至18周岁。首先，分别在每个城市市区内选择3所较典型的公立中学，包括省/市重点中学、区重点中学和非重点中学各一所，再从各学校各年级抽取2至3个自然班，约100名学生，进行集体问卷调查。见表1。

表1　中学生样本分布一览表

年级	性别	城市 北京	上海	广州	汕头	昆明	合计
初一	男	184	160	151	129	68	692
	女	157	159	140	153	93	702
初二	男	174	180	144	114	188	800
	女	161	169	144	171	191	836
高一	男	144	144	155	133	144	720
	女	187	132	154	165	133	771
高二	男	116	101	151	128	104	600
	女	147	128	156	160	155	746
合计		1270	1173	1195	1153	1076	5867

注：8人因城市、年级或性别信息缺失，未归入上表。

1.2　研究方法

1.2.1　自尊量表[11]　为李克特式五点量表(1=完全

© 1994-2010 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

不符合，5=完全符合），共10个项目。该量表在国内得到了广泛的应用[12]。探索性因素分析得出2个因素：①正性自尊，共5个项目，表示中学生对自己的正性评价，如："总体来说我对自己感到满意"。②负性自尊，共5个项目，表示中学生对自己的负性评价，如："我有时觉得自己一无是处"。

1.2.2 同伴关系量表 为自编李克特式五点量表（1=完全不符合，5=完全符合），共12个项目。以特征值大于1作为纳入标准，共抽取出3个因素，分别命名为和谐气氛、冲突自私、友爱互助，累积解释变异量为35.28%。三个分量表的Cronbach's Alpha系数分别0.72、0.63及0.71。总量表信度为0.80。

2 结 果

2.1 自尊量表评定结果

自尊量表中，正性自尊因素总体平均数为3.81±0.74，接近"基本符合"的水平；负性自尊因素总体2.37±0.87，接近"不太符合"的水平。

以性别、年级为自变量，自尊量表各因素得分为因变量的MANOVA结果表明性别的主效应在正性自尊、负性自尊两个分量表中都不显著[F(1, 5851)=0.21, P>0.05]，年级的主效应在正性自尊、负性自尊两个分量表中都显著[F(3, 5851)=7.949, P<0.01; F(3, 5851)=13.451, P<0.01]。性别、年级的交互作用在负性自尊分量表中显著[F(3, 5851)=5.484, P<0.01]，在正性自尊分量表中不显著。事后检验（见表2）表明，只有初一学生的自尊水平显著高于其他年级。

表2 各年级中学生自尊量表得分比较($\bar{x}\pm s$)

	初一（1）	初二（2）	高一（3）	高二（4）	F	两两比较
正性自尊	3.89±0.02	3.81±0.02	3.78±0.02	3.77±0.02	7.949**	1/2* 1/3** 1/4***
负性自尊	2.24±0.02	2.39±0.02	2.43±0.02	2.41±0.02	13.451**	1/2*** 1/3*** 1/4***

注：*P<0.05，**P<0.01，***P<0.005，下同。

2.2 同伴关系量表评定结果

同伴关系三个分量表得分的平均数和标准差分别为，和谐气氛：3.81±0.87，接近"基本符合"水平；冲突自私：2.01±0.64接近"基本不符合"水平；友爱互助：3.83±0.71，接近"基本符合"水平。

以性别、年级为因变量，同伴关系各因素得分为因变量的MANOVA结果表明性别在友爱互助[F(1, 5772)=53.438, P<0.001]和冲突自私[F(1, 5772)=106.440, P<0.001]分量表中的主效应显著。友爱互助分量表中女生得分($\bar{x}$=3.90, s=0.68, n=3018)比男生($\bar{x}$=3.76, s=0.77, n=2762)高；冲突自私分量表中女生得分($\bar{x}$=1.93, s=0.59, n=3018)比男生($\bar{x}$=2.10, s=0.69, n=2762)低，且差异都显著。年级的主效应在3个分量表中都显著（见表3）。性别与年级的交互作用在友爱互助分量表中显著[F(3, 5772)=4.824, P<0.005]，在和谐气氛和冲突自私分量表中交互作用不显著。

表3 各年级中学生同伴关系量表得分比较($\bar{x}\pm s$)

	初一（1）	初二（2）	高一（3）	高二（4）	F	两两比较
和谐气氛	3.93±0.02	3.92±0.02	3.77±0.02	3.62±0.02	38.345***	1/3*** 1/4*** 2/3*** 2/4*** 3/4***
冲突自私	2.04±0.02	2.05±0.02	1.96±0.02	2.01±0.02	6.353***	1/3*** 2/3***
友爱互助	3.90±0.02	3.82±0.02	3.82±0.02	3.58±0.02	4.732***	1/2* 1/4**

2.3 同伴关系与自尊量表各因素间的相关

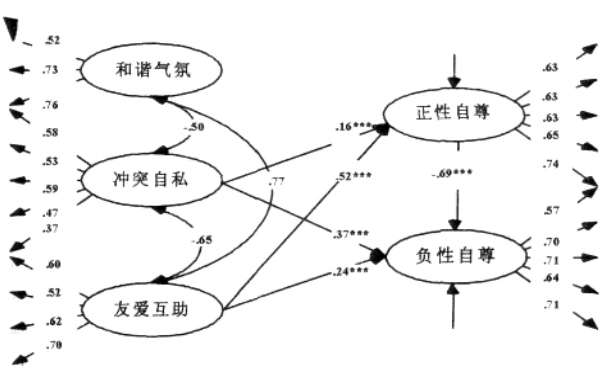
同伴关系与自尊量表各因素间都有显著性相关。见表4。

表4 同伴关系与自尊量表各因素间的相关系数(r)

	正性自尊	负性自尊	和谐气氛	冲突自私
负性自尊	-0.51**			
和谐气氛	0.25**	-0.18**		
冲突自私	-0.13**	0.25**	-0.32**	
友爱互助	0.30**	-0.21**	0.56**	-0.41**

2.4 同伴关系与自尊的结构方程模型

根据Deborah等人的理论模型，以及相关分析，建立结构方程模型，应用AMOS5.0进行统计分析，修订后的模型及路径系数见附图。结构方程主要拟合指数为：CMIN/DF=7.694, GFI=0.922, AGFI=0.940, NFI=0.912, IFI=0.922, TLI=0.911, CFI=0.922, RMSEA=0.048，虽然CMIN/DF超过理想指标范围，但该拟合指数容易受到样本量的影响[13]，所以结果表明模型拟合较好。由附图可以看出，同伴关系对自尊的预测作用主要见于友爱互助对正性自尊的影响（路径系数为0.52），冲突自私对负性自尊也有一定的预测作用（路径系数为0.37）。而冲突自私与正性自尊之间（路径系数为0.16）、友爱互助与负性自尊之间（路径系数为0.24）的关系虽然显著，但是比较微弱，基本不具预测力。



附图 同伴关系与自尊结构方程模型

注：① 图中略去箭头所指向的各分量表项目，② ***P<0.001

3 讨 论

从中学生在自尊量表各因素上的平均分可以看出中学生总体上自尊程度较高，有着良好的自我评

© 1994-2010 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

价。男、女中学生在自尊水平上没有显著差异。从初二开始自尊出现下降趋势，这与以往研究结果一致[14]。笔者认为自尊出现下降趋势是由于身体发育、自我意识增强、学业压力增大等各方面因素导致自我负性认识增加而造成的。

同伴关系方面女生表现出更多的友爱互助，而男生表现出更多的矛盾冲突。合作性是区分女生被接纳或被拒绝的主要维度，而攻击性则是区分男生被接纳或拒绝的主要维度[5]，在社会化过程中女生较男生更倾向于和同伴建立联系，更注重团体[15]。这就说明，女生比男生有更多的社会取向，更加合作，人际关系更好。

结构方程模型显示，同伴间的冲突自私行为主要对自尊良性发展起阻碍作用，而友爱互助主要起促进作用。随着中学生社会化加强，对同伴的接纳与认同的需求也在增加，与同伴的关系和在团体中的位置会影响到与自尊有关的情绪体验[16]。同伴的尊重是影响中学生自尊的重要因素[17]。冲突自私行为影响中学生与同伴的关系以及在群体中的地位，不利用自尊的良性发展。而友爱互助会使中学生得到更多的认同感，利于自尊的良性发展。可见，良好的同伴关系利于自尊的发展，不好的同伴关系不利于自尊的发展。

参 考 文 献

1 Chubb NH, Fertman CL, Ross JL. Adolescent self-esteem and locus of control: A longitudinal study of gender and age differences. Adolescence, 1997, 32:113-129

2 田录梅，李双. 自尊概念辨析. 心理学探新，2005, 25(2): 26-29

3 蔡建红. 大学生自尊结构的研究. 中国临床心理学杂志，2001, 9(4): 299-301

4 Phinney JS, Cantu CL, Kurtz DA. Ethnic and American identity as predictors of self-esteem among African American, Latino, and White adolescents. Journal of Youth and Adolescence, 1997, 26:165-185

5 邹泓. 同伴关系的发展功能及影响因素. 心理发展与教育，1998, 2: 39-44

6 魏运华. 学校因素对少年儿童自尊发展影响的研究. 心理发展与教育，1998, 2: 12-16

7 Sullivan HS. The Interpersonal Theory of Psychiatry. New York: Norton, 1953

8 Laible DJ, Carlo G, Roesch SC. Pathways to Self-Esteem in Late Adolescence: The Role of Parent and Peer Attachment, Empathy, and Social Behaviours. Journal of Adolescence, 2004, 27:703-716

9 Wilkinson RB. The Role of Parental and Peer Attachment in the Psychological Health and Self-Esteem of Adolescents. Journal of Youth and Adolescence, 2004, 33(6):479-493

10 郑钢. 2005年我国五城市中学生发展状况的调查研究. 见:中国心理学会发展心理学专业委员会,中国心理学会教育心理学专业委员会2006年度学术会议论文摘要集，2006. 31

11 Rosenberg M. Society and Adolescent Image. Princetong, NJ: Princeton University Press, 1965

12 胡军生，李长庚，王登峰. 师范大学生自尊与心理健康的关系. 中国临床心理学杂志，2006, 14(6): 620-621

13 温忠麟，侯杰泰，马什赫伯特. 结构方程模型检验: 拟合指数与卡方准则. 心理学报，2004, 36(2): 186-194

14 张文新. 初中学生自尊特点的初步研究. 心理科学，1997, 20(6): 504-508

15 Chong WH, Huan VS, Yeo LS, et al. Asian Adolescents' Perceptions of Parent, Peer, and School Support and Psychological Adjustment: The Mediating Role of Dispositional Optimism. Current Psychology, 2006, 25(3):212-228

16 王希华，张哲. 中国健康心理学杂志，2006, 14(3): 258-260

17 Macek P, Jezek S. Adolescents' Assessments of Parents and Peers: Relationships to Self-esteem. Ceskoslovenska Psychologie, 2007, 51:26-36

(收稿日期:2007-07-11)

(上接第23页)

实施拖延行为和自我效能评定量表，在回归分析中发现自我效能得分可以反向预测拖延。因此我们将学生的自我效能感也作为一个评价拖延行为的效标，本研究结果显示它们之间存在中等程度相关，与国内外同类研究的结果相似[5,7]，这也从另一个方面证明了该量表的效度。

参 考 文 献

1 魏源. 拖沓与情绪的行为. 中国临床康复，2005, 36(9):78-79

2 O'Brien WK. Applying the transtheoretical model to academic procrastination Unpublished PhD. University of Houston, 2002

3 Aitken MA. Personality profile of the college student procrastinator. Unpublished doctoral dissertation, University of Pittsburgh, 1982

4 Ferrari J, Johnson J, McCown W. Procrastination and task avoidance: Theory, Research and Treatment. Plenum Publishing Corporation, New York, 1995

5 王磊. 自我效能的结构和测量. 北京大学学报(自然科学版)，1999, 35: 415-420

6 Haycock LA, McCarthy P, Skay CL. Procrastination in college students: The role of self-efficacy and anxiety. Journal of Counseling and Development, 1998, 76(3):317-324

7 张红梅，张志杰. Tuckman拖延量表在中国大学生中试用结果分析. 中国临床心理学杂志，2007, 15(1): 10-12

(收稿日期:2007-07-20)

© 1994-2010 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net