

我在《试论我国心理学的发展道路》一文中提出了这样的基本观点：“我国心理学界的大多数同志在马克思主义的辩证唯物论的指导下，把心理现象的实质理解为脑的机能，理解为客观现实的反映，发展心理学以服务社会主义事业。这就是我国心理学走自己的发展道路所要坚持的基本理论观点。……但在贯彻这个心理学的基本理论观点时，曾经出现了两种偏向：心理学生物学化偏向和心理学社会学化偏向。^①

曹治英同志写了《关于我国心理学发展道路的几个问题》，对我的文章提出不同的看法，我写了《试论我国心理学发展中的偏向》作为讨论。

（一）

我认为：建国初期到1957年，我国心理学界普遍学习巴甫洛夫的条件反射方法，并且把他的反射学说作为心理学的一种基本的主要的理论应用于心理学的研究中。条件反射的方法使中国心理学的研究增加一项研究方法，这是有某种意义的。但是，一窝蜂、一边倒地心理学研究中推行这种方法，对于中国心理学界的开动脑筋结合具体实际，不断探索新问题、新理论、新方法在颇大程度上起了消极的影响。

心理学的领域是很广泛的，包括普通心理学、儿童心理学、劳动及工程心理学、医学心理学、生理心理学等。在建国最初几年，在巴甫洛夫学说改造心理学口

参 考 文 献

- ① 《列宁全集》第1卷，人民出版社1955年版，第124页。
- ② 刘泽如《高级神经活动的两种看法，心理学的两条道路》，《科学与技术〈理科〉》，1957年，第1期。
- ③ E·A·布季洛娃：《С·Л·鲁宾斯坦科学创作的方法论、理论和实验》，见苏联《心理学问题》，1979年，第3期。
- ④ 《列宁选集》第2卷，人民出版社1972年版，第87页。
- ⑤⑫⑭⑰ 北京师范大学心理学教研组编：《心理学》，北京师范大学1956年版，第104、11、11、36页。
- ⑥⑦⑬⑯⑱ 北京师范大学心理学教研组编：《心理学批判集》（第1集），高等教育出版社1958年版，第103、106、23—24、22、105页。
- ⑧ 匡培梓等：《生理心理学三十年》，《心理学报》，1980年，第2期。
- ⑨ 恩格斯，《自然辩证法》，人民出版社1971年版，第226页。
- ⑩ 《北京师范大学给中国心理学会第二届学术年会的贺信》，《北京师范大学学报》，1979年，第1期。
- ⑪ 教育部决定：《为心理学和母爱教育平反》，《光明日报》1979年4月17日。
- ⑫ 北京师范大学心理学教研组编：《心理学批判集》（第2集），高等教育出版社1958年版，第32页。
- ⑬ 《摘译》（外国自然科学哲学），1975年，第1期。

号影响下,在心理学领域开展的工作中,主要是集中在生理心理方面,而且生理心理学方面的工作也主要集中到巴甫洛夫学说方面。其他如儿童教育心理学、医学心理学、劳动工程心理学的研究工作很少。

中国心理学会编辑的《心理学通讯》第1、2期合订本(第1期1953年11月30日出版,第2期1953年12月23日出版,第1、2期合订本1954年2月5日再版)共发九篇文章,其中一篇是发刊词,其余8篇文章中有七篇是学习巴甫洛夫学说的内容。1954年2月28日出版的《心理学通讯》第3期共发表八篇文章,其中六篇是学习巴甫洛夫学说的内容。1954年5月31日出版的《心理学通讯》第4期,共发表十二篇文章,其中十篇是关于学习巴甫洛夫学说的内容。

1956年中国心理学会编辑的当时中国的《心理学译报》创刊号。在《心理学译报》稿约中指出:“本刊旨在介绍苏联先进心理科学的理论与实验研究成果”、“本刊内容主要选译苏联《心理学问题》杂志所载论文及实验报告,同时也译介苏联《哲学问题》杂志,《苏维埃教育学》杂志及俄罗斯教育科学院通报等报刊中有关心理学的论文”。②

中国心理学会编辑的《心理学报》创刊号于1956年出版。《心理学报》创刊号中共发表十篇研究论文,七篇是属于基本理论问题的,三篇是实验报告。其中三篇实验报告都是生理心理方面的实验研究,其中二篇是有关巴甫洛夫学说方面的实验,七篇心理学基本理论问题有六篇涉及到巴甫洛夫学说问题。1957年心理学报第1卷第2期共刊登九篇研究论文。有七篇是实验研究报告,其中四篇是关于巴甫洛夫学说方面的实验研究。

中国心理学会理事长潘菽同志在《十

年来中国心理学的发展》中指出:在1952年到1957年中国心理学在一些研究机构中,“他们大多应用巴甫洛夫学派条件反射的实验方法进行了一些有关心理学基本理论问题的实验研究”。③

从以上所分析的情况来看,建国初期我国心理学界学习巴甫洛夫学说所产生的消极后果是过于集中到有关巴甫洛夫学说的心理学问题的研究,而造成对其他广泛的心理学领域的忽视,造成建国初期我国心理学发展,除与巴甫洛夫学说有关的心理学问题外,其他方面的心理学问题发展缓慢,在某种程度上带有畸形化的缺点。

学习是为了创新,学习巴甫洛夫学说,是为了发展我国心理学。我们提倡在批判的基础上的继承,而不是教条主义式的学习。建国初期,我国心理学界学习巴甫洛夫学说基本上是采取重复式的,缺乏分析批判,缺少创新,因此创造性的研究成果甚少。早在1956年底,有些同志就指出了“心理研究所过去的工作大部分是验证巴甫洛夫学派的一些重要实验,创造性的实验较少。”④潘菽同志前不久还指出:“在建国最初几年里学习苏联心理学,学习巴甫洛夫学说,实质上也是照搬,缺乏分析鉴别。”⑤这种学习方法不仅束缚了人们在生理心理学领域进行创造性探索,而且在一定程度上影响人们结合中国的国情和中国心理学的实际情况来探索新问题、新理论、新方法。

(二)

建国后,我国心理学界曾经出现过忽视或否定心理对社会实践的依赖性的偏向是客观存在的。曹治英同志在文章中指责我说:“这是作者的杜撰”。事实胜于雄辩。请看我国著名心理学家、原中国心理学会副理事长、中国科学院心理研究所副所长曹日昌生前曾经说过的一段话吧。曹

日昌同志在《关于心理学的基本观点》中指出他主编的“普通心理学由于它的“自然主义”的基本观点，把心理过程认为主要是神经机能的表现，不理解心理过程对社会实践的依赖关系，使它长期陷于“生物学化”的误错而不能自拔，对于心理学的本质不能有正确的理解，对于心理过程的发展规律不能正确掌握，这是现代心理学的一个根本性、方向性的问题。”⑥

作为心理学的自然科学的基础的学科是很多的，巴甫洛夫学说是心理学的自然科学基础的一个，当然是主要的一个，但不是唯一的一个。而在建国初期，在巴甫洛夫学说基础上改造心理学的口号下，巴甫洛夫学说几乎成为心理学的唯一的自然科学基础。当时在中国心理学界，巴甫洛夫学派处在唯我独尊的地位。巴甫洛夫学说当时在中国不仅是自然科学基础，而是用它来改造心理学。巴甫洛夫学说是一种生理学说，用一种生理学说来改造心理学，就有相当大的可能性导致心理学的生物学化。片面地强调巴甫洛夫学说改造心理学，是我国心理学发展中出现的心理学生物学化的偏向的其中一个重要原因。

曹日昌同志曾经指出：“我们不能贬低对于心理活动的生理机制的研究的意义。……但是，对于生理机制的研究结果，并不能完全证明心理活动的规律。无数心理学的事实可以证明这一点。例如：对于遗忘用联系的消退、抑制等生理学概念，只能证明发生遗忘时生理的情况，并不能说明为什么发生遗忘。”⑦

在建国初期的我国心理学界，在巴甫洛夫学说改造心理学的口号下，研究报告以体现巴甫洛夫学派的观点为正确的，特别强调用巴甫洛夫学说来解释心理学的问题，心理学与巴甫洛夫学说有着不解之缘。在当时就有人对这种偏向提出异议。

“在1958年，有一部分人对片面地大量学习巴甫洛夫学说产生了怀疑，提出人的阶级性、生物学化的问题。⑧作为心理学的学术讨论与学术批评是可以的。既应该允许学术批评，也应该允许学术反批评。双方应处于平等的地位进行学术争辩。然而从1958年8月从北京师范大学开始，发动了一场全国性的心理学所谓批判运动，把心理学打成资产阶级伪科学，当作白旗把一个学科拔掉，造成建国后我国心理学发展的第一个灾难。把学术问题当作政治问题来处理，利用行政力量，强行推行一种观点，采用粗暴的方法，抓辫子、打棍子、戴帽子，不可能导致探讨新理论、新问题、新方法。不但没有解决我国心理学发展中曾经出现过的心理学生物学化偏向问题，而且也否定了巴甫洛夫学说和条件反射方法。

巴甫洛夫是举世闻名的杰出生理学家。他创立的高级神经活动学说对研究心理的生理机制有着重要作用。建国初期，我国心理学界学习巴甫洛夫学说是完全应该的，并且也取得了一定的成绩。即使今天学习正在发展中的巴甫洛夫学说也是必要的。在建国初期学习巴甫洛夫学说、用巴甫洛夫学说改造心理学出现的心理学的生物化偏向，不能责怪巴甫洛夫学说与巴甫洛夫本人。当时学习巴甫洛夫学说造成的心理学生物化的偏向，主要责任在于我们的思想上的片面性、绝对化。我们讨论与评价建国初期学习巴甫洛夫对心理学发展的意义，目的也是在于总结经验，提高认识，在实现我国心理学现代化的道路上少走弯路。

(三)

我认为：1958年所谓的心理学批判运动、“文化大革命”中所谓的心理学斗批改的一个重要特点就是心理学的社会学化

这种粗鲁的形而上学的思潮。

心理学社会学化的表现形式是多种多样的。而各种形式之间，往往又是相互联系的。

1、以马列主义、毛泽东思想的一般哲学原理代替心理学的具体问题的分析和研究。

1958年的心理学批判运动、“文化大革命”中的心理学斗批改的一个特点在于用马列主义、毛泽东思想的一般哲学理论代替心理学的科学研究，用哲学代替心理学，用马恩列斯和毛泽东同志的语录代替心理学的理论。甚至是摘录革命导师的片言只语或用被歪曲的马列主义、毛泽东思想来代替心理学的研究、甚至认为资产阶级心理学的所谓从哲学中独立出来，实际上是披着自然科学的外衣的一个反马克思主义的资产阶级哲学流派。它研究的范围广而杂，从动物到人；从人的生理到人的社会生活等等，无所不包，完全是适应资产阶级政治的需要，因此它纯属资产阶级的意识形态。

我认为，我们用马克思主义、毛泽东思想指导心理学是完全应该的。从我国心理学现状来看，尤应加强马列主义、毛泽东思想对心理学的指导。实现我国心理学现代化，并不意味着马列主义、毛泽东思想指导心理学“过时了”，而是要求我国心理学建立在辩证唯物论的理论基础之上，用马列主义、毛泽东思想指引我国心理学的现代化的道路。

2、用政治思想工作代替心理学

这种观点认为人虽有心理现象，但意识形态方面的问题，教育和培养共产主义新人方面的问题，有战无不胜的毛泽东思想，有解放军行之有效的政治思想工作就能很好地完成，用不着有什么心理学。

我认为我们党在长期的革命实践中，

积累了丰富的政治经验。但是政治工作不能代替心理学研究，并且政治思想工作也要以心理学、教育学等科学作为基础。

3、长官意志指挥心理学

康生在1958年关于批判资产阶级心理学的黑指示，导致把心理学当作白旗拔掉。姚文元化名葛铭人在1965年10月29日《光明日报》发表所谓批判心理学的文章，使我国心理学在很长一个时间内成为禁区，陈伯达1969年关于心理所可以不要的黑指示，使我国唯一的心理学研究机构——中国科学院心理研究所被彻底砸烂。林彪、“四人帮”凭着“长官意志”使我国心理学遭到了空前浩劫，成为心理学发展史上的千古奇冤。至今回想起来，仍然触目痛心。

实践是最公正的裁判，林彪、“四人帮”强加于心理学的不白之冤已经得到昭雪。职位高低，权力大小，决不是衡量心理学是非的标准，检验心理学是非的标准是实践。权力不等于权威，要恢复实践是检验心理学真理的权威。

4、用群众运动代替心理学学术讨论

1958年的所谓心理学批判、“文化大革命”中的心理学批判，都是在“长官意志”的压力下，强奸民意，制造所谓“群众意见”、“多数人意见”的借口，采用政治运动、群众运动的方式粗暴地代替心理学学术问题的讨论。那时，认为心理学是社会科学，对一切心理学现象都要进行阶级分析，则是正确的、革命的，与此不同的其他的学术观点，则受到批判，甚至当成政治问题来处理。

我认为，我国心理学三十多年的实践经验证明，心理学的学术问题，是不能靠群众运动来解决的，是需要通过学术讨论来解决的。心理学的是非标准不能以人数多少来判断，用举手表决的方法是解决不

了心理学的学术问题的，而且遗害不浅。

5、用阶级分析代替心理学分析

1958年的所谓心理学批判与“文化大革命”中的心理学批判的一个手法就是用阶级分析代替心理分析。认为人的一切心理过程都具有阶级性。粗暴地批判我国心理学的研究是宣扬阶级斗争熄灭论，宣扬资产阶级人性论，为资本主义复辟服务。

我认为，对于人的心理阶级性问题要具体问题具体分析。有的心理现象例如感觉、知觉、记忆等本身没有阶级性。有的心理现象如性格与人的阶级性关系密切。不能以偏概全，无限上纲，甚至认为心理学应该成为单纯的阶级心理学。

6、批判共同规律，取消心理学

否认人的心理共同规律，批判心理的公共规律是我国心理学社会学化思潮的一个重要内容。不承认人类在感觉上有共同性，却认为资产阶级闻着大粪臭，劳动人民闻着不臭。不承认人类心理存在“遗忘曲线”等规律。认为“遗忘曲线”等是形而上学、主观唯心地找出的。认为我国心理学宣扬人类的心理的共同规律，直接为修正主义“全民党”、“全民国家”、“全民文艺”制造理论依据。认为中国科学院心理

研究所的各方面的工作，完全沿袭了西方资产阶级心理学的理论体系，耗费了相当大的人力物力，不但没有对社会主义革命和建设作出一点有益的贡献，反而传播毒素，对社会主义经济基础起了破坏作用。

我认为，心理学是研究心理现象的规律的，批判人的心理共同规律，实际上是取消心理学。

曹治英同志认为新中国成立后，社会学被打成资产阶级伪科学，在社会学不存在的情况下，根本谈不上心理学社会化的问题。这种意见是不符合我国心理学发展的客观情况的。

参 考 文 献

- ① 王极盛：《试论我国心理学的发展道路》，《哲学研究》，第12期，1979年。
- ② 潘菽：《十年来中国心理学的发展》，《心理学报》，第4期，1959年。
- ③ 心理学译报编辑部：心理学译报稿约，《心理学译报》第1期，1956年。
- ④ 陈大柔：《中国科学院心理研究所正式成立》，《科学通报》，第2期，1957年。
- ⑤⑧ 潘菽：《论心理学基本理论问题的研究》，《心理学报》，第1期，1980年。
- ⑥⑦ 曹日昌《关于心理学基本观点》，《心理学报》，第2期，1965年。

“失去尊重的人，最需要尊重”

——后进生个案分析之一

左 其 沛

(吉林师范学院)

本文的题目，是一位班主任提供的后进生个案中的一句话。我认为这句话道出了许多优秀班主任的一条共同经验，也为我们提出了一个值得深入研究的课题。

现以这篇个案为例，探讨一下后进生形成、发展和转变的过程，探讨一下失去尊重的人何以最需要尊重。

请看下面的个案：