

心理学发展的道路

荆其诚

(中国科学院心理研究所)

一

我们暂且把19世纪末叶冯特的心理学看作是近代心理学的开始。冯特的“新心理学”，作为一门实验科学，是当时唯一的心理学体系。冯特好比登上新大陆的第一个探险者，从局部地貌就作出关于整个新大陆的概括。但是不久以后就暴露出这个体系的弱点，它远不能解决心理学的全部问题。本世纪二十年代前后，许多新的学派相继问世，向冯特的心理学提出挑战，而每一个学派都自称是心理学的主流，找到了心理学问题的科学答案。从此，心理学陷入了分崩离析的局面。

心理学的门户之见，实际上是以己之长量彼之短。每一学派只是在自己的研究领域里找到一条途径罢了。行为主义在动物实验中开辟了研究行为的阵地；格式塔派在知觉研究中发现了一些认知规律；精神分析在临床方面取得某些成功。他们好象第二批探险者，以小分队的形式，从不同的地点再次登上新大陆。先到山地的人说：骑马是登山的最好方法；遇到河流的人说：乘船是深入内地的最好途径；从平原上陆的人则认为，应当以车代步。事实上，每个小分队只看到新大陆的一点，没有看到全貌。

可见，一个学派的产生是和它所研究的问题相关联的。各学派的理论和方法有其针对性，适用于不同水平的心理活动。行为主义以简单的行为单元，条件反射，为研究对象；格式塔派研究略为复杂的知觉现象；精神分析则探讨人格的病理现象。问题在于每一学派都是以片概全，认为自己的观点是唯一正确的观点，适用于全部心理学。行为主义从最简单的行为片断出发，就难免把人看成是受环境摆布、无所作为的被动体。这个观点再推广到社会，就自然得出斯金纳的结论——人是无尊严和自由可谈的社会环境的牺牲品。行为主义是人性的悲观论者。格式塔心理学从图形研究看到知觉的组织性，从而认为人的整个心理活动是大脑组织原则的产物。不过，格式塔心理学承认了心理活动的能动因素。人格心理学家从人的社会生活中观察到更多的东西，包括解决矛盾的能力和行为的的目的性，因而人本心理学强调人的潜力的发挥和积极性的调动。他们是人性的乐观论者。

尽管心理学各派之争不可协调，但也不是说各派的观点始终如一，毫无改变的余地。不论是出于外来的压力，还是来自各派内部的改良，它们的棱角都多少被磨掉了一些，彼此之间的区别逐渐缩小了。新行为主义后来也承认“中间变量”；格式塔派更多地承认了经验的作用，而现代的认知心理学则吸取各家长处，溶汇为一体。它既承认中间环节，即经验的作用，也考虑到认识的能动性。然而，每一派别之所以能独树一帜，正是因为各有其独到之处。各派观点的迥然不同，及所带来的各自的局限性，正是这一时期心理学发展的特点。

本世纪五十年代，心理学的队伍和研究范围不断扩大，新观点和新运动更多地涌现出来，意见似乎比以前更加分歧了。但是值得注意的是，派系之争已经成为历史。随着各派首脑人物的消逝，追随者的狂热性也有所减退。相反，心理学中出现了一种汇合的趋势。人们着手整理前人遗留下来的混乱状态。这项工作不是给前人评定输赢，而是从他们那里提取有用的东西，集中起来，并使之条理化。我们再也看不到一本象三十年代的“行为主义”或“格式塔心理学”的书籍。翻开一本现代的心理学的教科书就会看到，它的内容包括生物学基础、动物行为、人类实验心理学、社会心理学、临床心理学等。这一本书是按体系编辑的，行为主义、格式塔心理学、人本主义各家之言被分散到各章节之中了。

可见，由于心理学的短浅历史和基础薄弱，加上它的对象的极端复杂性，现代心理学需要所有的学派。缺少任何一种理论观点和探索方法，都会使这门科学整体有所逊色。同时，新的时代要求摆脱历史争论，求同存异，相互补充。在现阶段，只有这样，心理学才能取得更快的发展。

对于这样一种初看来杂乱无章的体系，我们仍旧不难作出某种分类和概括。从整体来看，现代心理学可分为两大阵营。一个是机械主义的阵营，人被看成是被动的机体；另一个是强调人的能动作用的阵营。我们这里所用“机械主义”一词，并无褒贬之意；所谓“阵营”也不表示对抗性。前一阵营统一在研究心理的生理机能，利用动物实验作为探讨人的心理活动的途径，实验方法作为普遍接受的方法。后一阵营包括社会心理学家、临床心理学家、咨询心理学家等。他们的工作都联系到人的社会性，用调查、观察以及实验来建立自己的理论。这一批人之间的意见分歧很大，是一个人数众多的松散集团。我们可以总称之为“人本心理学”集团。

心理生物学阵营算不上一个学派。因为它既没有一个旗手，也没有明确的纲领。它也不是以某一个大学或研究所为中心。它的成员各行其事，但是都怀有一个共同的愿望，即把前人遗留下来的大量事实加以整理，并进一步确定各种行为产生的客观条件。最终的目的是对复杂的心理现象尽可能地加以简单化，用机械论的模型给以解释。这一批心理学家有比较成熟的技术路线，和公认的学术标准。可以看到，这一方向受到行为主义较大的影响。

不难看出，心理学的这种在生物科学路线下的统一，不是没有缺点的。第一，它贯穿了机械论和还原论。复杂现象一旦还原到单元过程，就必然失去某些东西，复杂的心理活动变成了僵死的物质关系。因而还原后的单元总是不能说明还原前的心理活动。第二，当把心理生物原理推广到解释社会心理现象时，总是遇到困难。人格、病态、社会行为一类问题，是生物规律所不能完全解释的。所以心理生物学没有完成解决心理学全部问题的任务。于是出现了另一种趋势，用设想的一些心理原理来解释人的目的性和社会行为。它强调人的内在潜力的作用。这种趋势就是人本主义心理学。但是，这后一倾向不是以一股对抗力量出现的。人本主义是作为基本生物学规律的一种补充。

总结心理学后五十年发展情况，心理学出现两大阵营。心理生物学阵营沿袭行为主义的路线，其根源可以追溯到更古老的联想主义哲学。人本主义心理学可以追溯到古老的官能心理学。我们很难说两大阵营谁是主流，谁是支流。二者并存，又相互补充。今天，一个心理学家往往要以双重面貌出现，既是机械主义者，又是人本主义者。这是对现代心理学情况最

简单的概括。

三

马克思主义认为科学的发展是螺旋上升前进的。科学理论不断出现矛盾，形成不同的学派，然后一种比较正确的观点占优势，达到暂时的统一，表现为相对稳定时期。这是科学的一次飞跃。而后再出现矛盾，再统一。这样，科学在矛盾和统一过程中不断地向前发展。

科学史的学术研究，在西方叫做科学的哲学（Philosophy of Science）。1962年科学史界出版了一本有名的著作，即库恩（T·S·Kuhn）⁽¹⁾的“科学革命的结构”。库恩主张科学的进展不是连续前进的，也不单靠科学资料的积累。科学的发展是经历一段稳定时期之后，产生危机，暴发革命。某一科学领域的进展分为正常时期和危机时期，在正常时期科学研究为某一占统治地位的思想所指导，这一指导思想称为“范型”（paradigm）。例如伽里略和牛顿时代的物理学，其范型是力学原理和时间、空间概念，到爱因斯坦时代时空概念为相对论的范型所代替。在天文学，托勒密时代的范型是地球中心说，后来为哥白尼的太阳中心说所代替。当一个范型受到一个新范型挑战时，就产生不同的学派，于是出现科学的危机，暴发一场科学革命。最后，新的范型成为主导思想，指导着下一个时代的科学研究。危机和革命是推动科学发展的真正动力。

一门成熟的科学必须是范型科学，而那些不成熟的科学尚处于前范型阶段，前范型科学称不上真正的科学。范型科学又叫做“规范”科学（normal science）。规范科学应以坚实的知识体系为基础。其重要条件是，它的成就是划时代的，能使科学家从理论争论或学派中摆脱出来；新的范型提出新的问题和方法，确定了科学实践的标准，总结出若干可靠的科学规律，它们在一个时期内成为这个领域所公认的进一步研究的出发点。任何一门科学都要经过漫长而艰苦的历程才能成为规范科学。

用规范科学的标准来衡量心理学，我们可以问，心理学中有没有一个范型，心理学是不是一门规范科学呢？我们可以从以下几点来分析这个问题。

第一。从冯特时期以后，心理学中派生出许多学派，似乎酝酿着一次科学革命。事实证明，还没有一个人能把这些学派的主张统一起来，形成一个公认的观点来指导心理学的前进。以巴甫洛夫学说为例，条件反射、暂时联系似乎可以成为心理活动的科学基础。但是近代神经生理学告诉我们，大脑不是以暂时联系方式活动的。当前的研究方向是脑的单细胞活动，或者采取信息加工的模式。看来，心理学中还没有一个合适的范型。

第二。心理学没有一个理论能贯穿人的整个心理活动。一种理论适用于解释某一心理活动水平，就不能解释另一种水平。条件反射可以解释学习，用它说明个性就有困难。格式塔理论能解释知觉，就不能说明记忆。这和物理学和化学不同。波动理论可以贯穿到声、光、电，甚至更复杂的物理现象。最复杂的化学现象也脱离不开化学元素的结合。正是因为心理学没有一个完整的理论，才出现心理学教科书“上册”（低级过程）和“下册”（高级心理活动）的分裂问题，以致于下册的内容完全可以和上册无关。下册即使用了上册的概念，如用兴奋抑制神经类型来解释个性，那也是牵强附会。这些材料不是经验事实，最多不过是一些推论罢了。这又说明心理学中还没有一个范型。

第三。心理学中的许多概念是从其它科学中转借过来的。⁽²⁾格式塔的同型论来自电学的磁场理论。行为主义是抄袭巴甫洛夫条件反射理论。认知心理学的信息加工模型则步电子计

算机的后尘。随着其它科学领域中新分支、新理论的出现，心理学还会借用它们的概念。时至今日，心理学还不能说有一个独创的公认理论。心理学目前最多只是一门模仿科学，不是一门带头科学。这样一门科学不能成为规范科学。

综上所述，心理学中没有一个范型，它不是一门规范科学，这一点是可以肯定的了。

四

既然心理学不是一门规范科学，那么我们要问，心理学能否成为一门规范科学，又什么时候能成为规范科学呢？

回答这个问题是困难的。有两种可能性摆在我们面前。第一种可能是，假定库恩的理论是正确的，那么心理学现在仍处在前范型阶段，而且终究有一天要成为一门规范科学。只是这个日期还没有来到。考虑到今天世界上有近十万心理学大军，这门科学正在飞速地前进，心理学要达到规范科学水平，恐怕至少还要200年。有人也许会说，这样的估计未免过于悲观。请看一下物理学，从亚里斯多德到伽里略时代，它成为规范科学经历了大约2000年岁月。对心理学这样计算的根据是：从冯特开始，心理学走完了第一个一百年的历史，在这一百年中心理生物阵营初步达到了统一。而心理学“下册”的问题要复杂得多，至少还需要一百年才能实现观点的统一。要进一步把从低级到高级水平的心理学规律完全统一起来，恐怕还要一百年。这样，我们希望在公元2200年能看到心理学成为一门规范科学。和物理学相比，我们的步伐应说是快的了。

另一种可能是，心理学的发展不服从于库恩的规律。人类心理活动，鉴于它的高度复杂性，是一门特殊的科学。心理学只有局部规律，没有整体规律。或者说，心理学是一门多范型科学。心理生物学和人本心理学将永远并存，没有一种观点能够把两部分内容统一起来。在上述两种可能性中，我们希望第一种情况会出现，那怕是需要经历极为艰苦的道路，心理学终于成为一门独立、统一的规范科学。那将是一个值得庆幸的日子。而我们绝不希望心理学的分裂。究竟后事如何，还要靠我们的子孙后代来断定。

我们用大约一百年前威廉·詹姆士(1892)⁽³⁾说过的一段话来结束本文。他说：“一系列简单的事实，一些漫谈和意见上的争吵，在简单描述水平上作了一些归类和概括。但是没有一条规律足以够得上物理学意义上的定律。这不是科学，这只是成为一门科学的希望。目前心理学处于伽里略以前的物理学状态，处于拉瓦锡以前的化学状态。”“当心理学的伽里略和拉瓦锡到来的时刻，他们确是显赫人物。他们总有一天会来到。在这些人的到来之前，我们应该了解到我们所摸索前进的道路是多么的黑暗”。今天看来，詹姆士的话一部分已不是事实，心理学在一百年中积累了大量的材料，远超出了简单的描述水平。而心理学处于伽里略和拉瓦锡以前的状态，却是事实。心理学前进的道路已经呈现出曙光。

参 考 文 献

1. Kuhn, T. S. *The Structure of Scientific Revolutions*. The University of Chicago Press, 1962.
2. 荆其诚 自然科学与心理学理论。新建设, 1962年12月
3. James, W. *Psychology: The Briefer Course*. New York, Holt, 1892. P. 335.

English

Abstracts

60 Years of Chinese Psychology, Retrospect and Prospect (Abstract) Editorial Staff

This is an abstract of the revised version of the assembly address prepared by the Executive Committee of Chinese Psychological Society delivered at the meeting in commemoration of the 60th anniversary of the founding of the CPS held in Beijing, 4, December 1981. The general progress during this period, the summing up of experiences and lessons, as well as the future development of psychology in China are briefly described

On psychology of psychology Gao Jue-fu

This article deals with the psychology of psychology as it has been defined and explained by Richard W. Coan in his book "Psychologists, Personal and Theoretical Pathways", 1979. Among the four major questions studied by Coan, the last two questions are given special attention in this article, i.e., why psychologists choose to become Psychologists and why psychologists select the theoretical and methodological positions as they do within psychology.

The author of the article approves

of Coan's contributions to theoretical psychology through his research, but holds at the same time that psychology of psychology in order to avoid the error of idealism must be supplemented by the study of sociology of psychology.

The Ways for the Development of Psychology Jin Qi-ceng

Modern Psychology is divided into two camps, Psychobiology and humane psychology, there is no systematic theory which can integrate both camps. Viewed from Kuhn's theory of scientific revolutions, there is yet no existing paradigm in psychology from which to achieve the status of a normal science. Either psychology has to toil along a weary path before this goal could be reached; or that, it being a multi-paradigm science, no single theory could possibly resolve both the biological and social aspects of human behavior.

The Rise of the Dialectical Approaches to Psychological Theories in the World: A Concise Review

Chen Da-rou

The trends of the dialectical approaches, under the influence of Marxist thought, to psychological theories in the