

决定论、活动、心理学

——苏联心理学者关于马克思心理学思想的研究

李 沂

(中国科学院心理研究所)

马克思的心理学思想，这是一个很大的问题，内容非常广阔、丰富。在这方面，苏联做过不少工作。本文是一篇短文，仅只涉及在作者本人看来是比较有代表性的某些苏联心理学理论著作中有关心理学全局的几个问题。

辩证唯物的决定论

七十年代，苏联陆续出版“心理学基础”丛书。丛书第二卷“苏联心理科学的发展和现状”（1975，A. A. 斯米尔诺夫编）是一部最新、最有代表性的苏联心理学发展史著作。在分析马克思、恩格斯的心理学思想的专章中，M. Γ. 雅罗舍夫斯基着重分析了马克思著作中关于人（及其意识）的决定论问题。^②

雅罗舍夫斯基认为，决定论原则是科学思惟的关键性问题。因为，不论研究什么对象，总是需要面对它的决定作用问题。在唯物论思想的发展历史上，曾经出现过不同的决定论。最初出现的是机械的决定论。这种决定论以力学的模式对存在的一切现象进行因果解释。它把人解释为自然界的一部分，相应地，也是根据力学的规律引申出人的心理过程。和唯心论的理解相比，这种决定论观点有其强有力的方面。在它的影响下，心理学形成了自己的最初的决定论理论，如感觉的反射论、联想论、因果论。但是，这种决定论有它的局限性，它不能解释心理所具有的重要特征——能动性。

随着生物学研究的进展，人们开始以新的方式解释决定论原则，于是出现了生物学模式的决定论。照这种决定论看来，动物和人的行为都是同样地服从于适应环境、自然选择这样一些规律。而在人的心理中，除了这些生物的东西之外，就再也看不到还有其他的什么基础。和机械的决定论比较起来，这种决定论确是向前进了一大步，但它仍是不能令人满意的。因为，人的心理的能动性固然要以生物的能动性为必要的前提，但它和生物的一般的能动性毕竟又有所不同。所以，生物学模式的决定论仍然未能认识支配人的活动的决定方式，它也不能解释由动物的心理演变为人的心理的机制。

最后，发展到马克思，他则是以原则上全新的方式创造性地解决了人（及其意识）的决定论问题的——从生物学模式的决定论过渡到辩证唯物的决定论。马克思的决定论观点并不否认，而是肯定人的意识的特点，但是它明确指出：这些特点也都是派生的东西，它们所由以产生的决定因素应当到人和周围现实的相互作用的特殊方式中去寻找。

人们对人的心理进行决定论的分析时，经常都是从脑开始。其实，脑也只不过是客观的关系系统中的一个环节、一个部分。按照马克思主义的观点，进行这种分析时，不

应当是从脑开始，而是应当从客观的关系系统出发。对于人、脑、意识来说，生产活动，劳动就是这种客观的关系系统。

这样，在马克思的理论中，作为“一切社会关系的总和”的人就第一次得到了真正决定论的理解，也第一次阐明了人的意识和行为的决定因素。从而，也就奠定了对一切心理现象的辩证唯物观点。

应当承认，把社会的因素、历史的因素引入人（及其意识）的决定关系之中，并指出它们的决定性意义，这确是马克思的伟大发现。马克思、恩格斯在“共产党宣言”中就明确指出：“人们的意识，是随着人们的生活条件、人们的社会关系和人们的社会存在的改变而改变的——这一点难道需要有什么特别的深奥思想才能了解吗？”（1，4卷，488页）

我们有时会遇到这样的心理学者，他们对社会、历史的因素对心理，意识的决定作用持轻视态度、回避态度。其实，如果深入分析起来。在这样的态度后面，总会找到和实质上是马克思主义以前阶段的心理学思想的某种联系。

三项格局和活动问题

马克思在“关于费尔巴哈的提纲”中指出了旧唯物主义的缺陷：“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是：对事物、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从主观方面去理解”。（1，3卷，3页）

如何在心理学的基本理论中应用马克思的这一重要思想，一直是苏联心理学理论界注意的中心问题。

C. A. 鲁宾斯坦曾于1934年，而后又在1959年专文分析马克思著作中、主要是“1844年经济学哲学手稿”中有关心理学的问题。（3，4）鲁宾斯坦认为，在1844年手稿中探讨的中心问题是人的问题。而人和自然界的联系，则是表现为主体和客体的辩证法。具体来说，这种辩证关系就是：一方面，被人所改造、加工了的自然界、对象世界表现为转移到外部的“人的本质力量”；另一方面，只有自然界的对象世界才能产生和发展“人的本质力量”。马克思在以后的“资本论”中，把这一思想表达为：人在改变“外部自然界”的同时，“也改变着自己本身的本性”。（1，23卷，202页）

鲁宾斯坦提出，在认识论方面，根据马克思的一般原理，应当肯定两点：第一，认识论中的基本关系是作为实践和理论活动的主体的人（而不是思维，意识或观念）和对象世界的相互关系。思维和对对象的关系应当在这一范围之中 and 基础之上来解决。第二，马克思当时为着克服旧唯物论的直观性，所以主要强调的是人的认识过程的辩证性质，特别是突出了认识的结果不仅对客体的依赖性，而且对主体的活动（充满着社会形成的内容）的依赖性。

进一步，鲁宾斯坦谈到活动问题。他认为，根据马克思的思想，人的活动也是主体和客体的辩证法。这种辩证关系就是：第一，劳动的产物是人、人的活动的产物，同时，人的活动又完全受制于它的产物——它所涉及的物质客体的特性、它将要产生的

产物的客观要求。第二，人的活动的产物是他本身的显露和客观表现。人和他的心理又受制约于人的活动的产物、结果。“只是由于人的本质的客观地展开的丰富性，主体的、人的感性的丰富性，……才一部分发展起来，一部分产生出来”。（1，42卷，126页）

根据以上这些理解，鲁宾斯坦提出，在1844年手稿中，马克思主要是表达了以下三个对心理学有决定意义的思想：第一，承认人的实践的（和理论的）活动，劳动在人和他的心理的形成中的作用。第二，由人的活动所产生的对象世界制约着人的心理的全部发展。第三，人的心理是历史的产物。

显然，这些思想同“意识和活动统一”原则有着直接联系。这一原则就是由鲁宾斯坦在1934年发表的那篇有名文章中第一次明确提出来的，而后继续加以发展，在苏联心理学理论体系的形成当中起了重要作用。

A. H. 列昂捷夫的活动观点也是从马克思对旧唯物论的批评出发的。其中，反映着他对马克思的这一思想的分析 and 理解。（5；6；7）

列昂捷夫认为，马克思批评旧唯物论的直观性，是指这样一种情况。旧唯物论把人的认识只是看作对象作用于主体、作用于感官的结果，而不是把它看作物质世界中主体活动发展的产物。从而，旧唯物论就使人的认识脱离了感性活动，脱离了人和周围世界的极为重要的实践联系。

而马克思在认识论上所完成的深刻变革就在于，把实践理解为人的认识的基础。离开了物质的实践的过程，人的认识便不存在。认识就是在认识的人和周围人类世界的实际联系的发展过程中产生和发展的。认识决定于这些联系，又反过来影响着这些联系的发展。

马克思在“德意志意识形态”中提出了三个现实的前提：“这是一些现实的个人，是他们的活动和他们的物质生活条件……”。（1，3卷，23页）这三者辩证地相互联系着，构成一个统一的系统。

人为了生存，就要有所活动，生产所需要的生活资料。人一方面作用于、改变着外部世界，从而也改变着自身。因而，他是什么样的人，这是由他的活动来决定的。而活动则是由活动的方式、组织形式的发展水平所制约着。只是在这些关系的发展进程中，人对现实的心理反映才发展起来。所以研究人的心理，也必须是把它放在这一总的体系中进行考察。

列昂捷夫认为，旧的形而上学的心理学正是忽略了这个主要的环节：把主体和现实世界联系起来的主体活动的过程。其实，正是在这个过程中，才发生着主体对现实的心理反映，物质的东西向观念的东西的转化。所以，列昂捷夫提出，研究社会意识，就要分析社会存在，而研究个体心理，就要分析个体的活动。

与此相应，列昂捷夫提出，应当把心理学中传统的两项格局（客体的作用——主体现状的变化）改换成三项格局（加入中间环节——主体的活动及其相应的条件、目的、手段。

雅罗舍夫斯基从马克思著作中的心理学思想的角度，也涉及到了三项格局的问题。②

按照唯物论的观点，人和自然界是统一的。如何理解这种统一关系？

雅罗舍夫斯基认为，在旧唯物论的观点中，人（他的心理机能）和自然界（外部物

理世界)的统一关系是根据两项格局来解释的。它的两个项是:人(作为个别的生物)——自然界,有机体——它的周围世界。在这种格局中,人只是被理解为一种客体,一种与自然界其他物体相互作用的躯体;而他对世界的认识关系,就不可避免地被认为只具有直观性质。

马克思对于主体和客体的相互关系的观点,实质上则是三项格局。它的三个项是:主体(从一开始就是社会的个体)——主体的生产活动——不依赖于主体的、在历史进程中由主体所反映的自然界。从认识论分析的方面说,主体和客体的关系就是这样。而人和自然界的相互作用,乃是这种关系的本体论基础。

人作为生物体,作为适应生物生存条件的系统,他和自然界是统一的。在这个水平上,两者的统一关系可以用两项格局表示。而在真正人的水平上,则是只有通过劳动,才能把他和自然界联系起来。

而把个体和自然界的直接的(两项格局的关系改变成以生产活动为中介的(三项格局的)关系,也就改变了人的心理生活的整个体系。人的实践成了认识的基础。人成了作用于自然界的主体,人的意识和客观世界也就有了能动的实际联系。

雅罗舍夫斯基的观点,从时间上说是最晚的,看来他是试图从哲学思想的角度对苏联心理学理论思想发展历史上的这个问题进行概括、总结。

三项格局的思想是有价值的。因为这样,就可以一定方式克服人和客观世界被理解的关系上的直观性,使其成为一种辩证的关系。

可是,对于三项格局中的中间一项究应如何理解,却大有商榷余地。诚然,在讨论人的行动方面的时候,苏联心理学中也有不少地方涉及到实践的概念(比如在鲁宾斯坦的观点中)。但是,在苏联心理学的理论结构体系中,用以表示人的行动方面的基本范畴则是活动。而这是和马克思的原意、和人的现实生活实际情况不尽符合的。

用活动概念表示人的行动方面,这和以前的心理学思想(行为论的行为、反射学的反射、反应学的反应)比起来,确有不小前进。但是,活动概念也还不能表达人的行动方面的本质特征。马克思用以批评旧唯物论的,并不是指的一般的活动。“直观的唯物主义,即不是把感性理解为实践活动的唯物主义,……”。“社会生活在本质上是实践的”。(1、3卷,页)马克思在这里确切地、毫无疑问地说的是实践。现实生活也表明,和动物的行为不同,人的活动具有意识性、社会性,从而,人的活动具有变革客观世界的实践性质。这才是人的行动方面的本质特征。

苏联心理学中在从基本理论的水平上谈到活动问题时,也经常是要指出;活动是一个社会—历史的范畴;活动是多种学科研究的对象;活动的概念含义比较广阔但不确切,等。(2,8)这种情况,和它的不能确切表明人的行动方面的本质特征,不无关系。

这不只是一个名词概念的问题,而是一个包含着具有原则性重要内容的问题。在概念的后面,是对人的行动方面作如何理解。而对人及其心理、意识如何理解,则也直接决定于对他的行动方面如何理解。因为,一个人(他的意识)是怎样的,这就要决定于这个人怎样地表现自己的生活。

看来,在人的行动方面的问题上,反映出苏联心理学理论尚未能完全摆脱传统心理学理论思想的影响。

关于心理学

按照马克思的心理学思想，心理学应当是什么样的？雅罗舍夫斯基在“马克思和恩格斯著作中的心理学问题”中谈到了这个问题，实质上，也就是心理学的方法论问题。（2）

马克思在1844年手稿中曾直接谈到心理学：“工业的历史和工业的已经产生的对象性的存在，是一本打开了的关于人的本质力量的书，是感性地摆在我们面前的心理学……。如果心理学还没有打开这本书，……那么这种心理学就不能成为内容确实丰富的和真正的科学”。（1卷，42卷，127页）

按照马克思的这种理解，心理学要成为一门以现实而不是以虚构为自己对象的内容确实丰富的真正的科学，就必须面向体现着“人的本质力量”的活动的产物，从这个领域中去获得关于心理活动的原料。因为人的心理的东西正是在“对象化的存在”中被物化了而客观地存在着。对于心理学来说，这种“对象化的存在”并不是外物，而是它的不可缺少的内容。

按照马克思的这种把心理学改造成成为内容确实丰富的和真正的科学的思想，这门科学的研究对象就要比以前大为扩展。因为，要想得到真实的、完整的心理的东西，心理学就必须不只是超出意识的“内部环境”的范围，还要超出有机体在生活中所遇到的周围自然环境的范围，进到个人同正在发展着的文化领域的历史联系的广阔范围中去。

马克思坚持心理学必须成为一门真正的科学。他所说的心理学，首先，必须是客观的心理学。因为，它是要研究“对象化的存在”，而不是象以前有的心理学派所主张的，研究主体通过内省或自我分析所得到的那种个体的体验或过程。

其次，照马克思看来，这种客观的心理学必然也是历史的心理学。马克思主义坚持关于心理的历史本性的观点，认为人的心理的一切形态，从感觉特点到高级智能活动，都制约于社会历史的发展。“五官感觉的形成是以往全部世界历史的产物。”（1，42卷，126页）马克思联系着从手工业生产向工场手工业生产过渡的历史，曾经指出这些进展如何改造着个体的自然特征：“如果说工人的天赋特性是分工赖以生长的基础，那末工场手工业一经采用，就会使生来只适宜于从事片面的特殊职能的劳动力得到发展。”（1，23卷，387页）理论思维也是这样。“每一时代的理论思维，从而我们时代的理论思维，都是一种历史的产物，在不同的时代具有非常不同的形式，并因而具有非常不同的内容。因此，关于思维的科学……是……关于人的思维的历史发展的科学”。（1，20卷，38页2）既然人的感觉、能力、思维的逻辑都不是不变的，而是要在人改变自然界的进程中发生变化，那么，唯物的历史主义原则在心理学的研究中就是绝对不可缺少的了。

再，马克思所设想的心理学，也必然是社会的心理学。人一开始就是作为社会的个体而行动的。他必然要超出直接接触的范围，进入社会交往的系统中。即使他在不和其他人直接交往时，也是在实现着自己的社会实质。“甚至当我从事科学之类的活动，即从事一种我只是在很少情况下才能同别人交往的活动的時候，我也是社会的，因为我是作为人活动的。不仅我的活动所需的材料，甚至思想家用来进行活动的语言本身，都是

作为社会的产品给予我的，而且我本身的存在就是社会的活动；因此，我从自身所作出的东西，是我从自身为社会作出的，并且意识到我自己是社会的存在物。”（1，42卷，122页）

马克思所发展的人是社会的创造主体的观点，指出了人的行动的决定作用的特点，也指出了客观的心理学必然是具有社会性的心理学。

马克思以辩证唯物的决定论观点克服了自然的東西、历史的東西、社会的東西的割裂，达到了它们的统一。

雅罗舍夫斯基根据马克思的观点提出的客观性、历史性、社会性的要求，符合人的心理的实际情况。但是，问题在于，如何把这些方法论上的要求在心理学中统一起来加以实现。

苏联心理学在这方面有过经验教训。二三十年代的反射学、反应学姑且不说，就是在四十年代苏联心理学理论体系基本形成之后，在五十年代，也曾发生过生物学化的偏向。1950年两院会议之后，苏联心理学家曾试图以“暂时联系”作为基本概念，对一切心理活动进行解释。结果导致了在关于人的科学中产生了和庸俗唯物观点结合在一起的生物学化倾向；在心理学中教条主义地套用高级神经活动学说的概念；滋长了对心理学的取消态度。（9）现实使这种尝试遭到碰壁，不得不于1962年重新开会讨论解决这些问题。

看来，雅罗舍夫斯基提出的观点，是以总结苏联心理学理论思想发展的经验为依据的。



在我国，具有本国自己特点的心理学理论思想，目前正处于形成时期，亟需马克思主义的指导。

注意研究马克思主义经典作家的心理学思想，可以说是苏联心理学的一个传统特点。它在这方面是有成就的。这对我国心理学的理论建设有其值得参考、借鉴之处。同时它又还是不够的。问题集中在活动问题上。把人的行动方面仅仅理解为活动，这就不能如实地理解人的心理、意识。看来，正是在活动和实践的问题上，是我国心理学理论建设中一个值得重视的突破口。

参 考 文 献

- 1 《马克思恩格斯全集》中文版。
- 2 A. A. 斯米尔诺夫，《苏联心理科学的发展和现状》，1975。
- 3 C. П. 鲁宾斯坦，《马克思著作中的心理学问题》，载《普通心理学的问题》，1976。
- 4 C. П. 鲁宾斯坦，《关于心理学的哲学基础》，卡·马克思的《早期手稿和心理学问题》，载《心理学的原则和发展道路》，1959。
- 5 A. H. 列昂捷夫，《心理学中的活动问题》，载《哲学问题》杂志，1972。
- 6 A. H. 列昂捷夫，《马克思与心理科学》载A. B. 彼得罗夫斯基编《心理学文选》。
- 7 A. H. 列昂捷夫，《活动，意识，个性》，1975。
- 8 Б. Ф. 洛莫夫，《苏联心理科学的现状和发展前景》，《心理学问题》，1977，5。
- 9 《高级神经活动生理学和心理学的哲学问题》，1963。