

独生子女与非独生子在入园 适应方面的比较研究¹⁾**

茅于燕

中国科学院心理研究所

摘 要

本研究有六个小班的96名三岁至四岁半的儿童参加,其中48名为非独生子,48名为本班的配对独生子。使用的方法为观察与问卷。结果表明:三至四岁半的独生子与非独生子入幼儿园第一个月的适应行为无显著差异。报告也讨论了影响入园困难的因素,研究入园问题的良好指标以及有效的教学措施等。

儿童入园所表现出来的痛苦,即与亲人暂时分离而产生的分离焦虑,是家长和老师都很关心的问题。国外,早在1932年,瓦西布恩(Washburn)^[1]就探讨过这个问题。他记录了从18个月到4岁儿童每天入园头15分钟的社会行为。随后,吉尔席而德和范特(Jersild and Fite, 1939)^[2],海尼克(Heinicke, 1956)^[3],雷耶(Raph, 1968)^[4]等人也在这方面做了些工作。总的看来,这个阶段的研究都证明入园初期儿童的行为变化较大,入园经验对“积极”的个性特征的发展有帮助等。七十年代以后,这方面的研究增多了,有一些直接探讨焦虑的报告发表了。如梅格英泰尔(McIntyre, 1971)等人的关于分离焦虑与入幼儿园的适应的关系^{***}、梅格英泰尔和伍尔夫(Wolfe, 1973)的关于学前儿童的分离焦虑与攻击行为的抑制问题^[5]、塔玛罗夫(Tamaroff, 1974)的儿童分离焦虑与认知功能^{***}以及莱曼(Lehman, 1974)的住院儿童的分离焦虑对行为的影响的追踪^{***}等报告。他们着重探讨了儿童与父母分离时的“痛苦”的特点、程度,以及影响这种情绪的因素。此外,梅格英泰尔等人还对布尔摆的依恋理论进行了重新评价*这些研究为进一步探讨这类问题奠定了基础。但是,从独生子与非独生子在入园适应方面的差异作比较的报告还没有见过,而这个问题正可能是反映独生子与非独生子行为差异的一个重要指标,因为独生子一般是出生在一个只有成人的家庭里,而非独生子出生时,家中已有小孩,从理论上说,他已有过一段适应儿童伙伴的经验,所以很可能在入幼儿园的适应行为上有反映,本研究就是基于这种思想来做的。

1) 本文于1984年1月12日收到。

* 本研究是由中国儿童发展中心和联合国儿童基金会资助的。

** 本研究是在北京市曙光幼儿园、后海幼儿园、新文化街幼儿园、前海幼儿园、鲍家街幼儿园的小班进行的,每个班的老师都做了大量工作,一并致谢。

*** 系下文作者之一Doris教授手赠稿:“Separation anxiety and adjustment to nursery school,”Anne McIntyre, John Doris, Constance Kelsey等著。

方 法

对象

本研究的对象是151名三至四岁半的儿童,他们来自本市五个幼儿园的六个新入园的小班。其中96名为重点对象,48名为非独生子,另48名为配对独生子,系从余下的103名独生子中选出并暗设在班里的。配对是在本班范围内进行的。配对条件按顺序是:是否入过托儿所;有无寄托经验;家中主要看管人是父母还是老人;主要看管人是否换过;性别和年龄(按半岁为一个年龄段)。经统计处理,配对组在以上六个方面均无显著差异,所以是等组。由于儿童年龄小,父母的文化程度、工作职务、经济情况对适应等行为影响不大,在配对时仅作参考。

被试儿童的情况见表1。

表1 全体被试儿童个人情况

项	目	非独生子	配对独生子	其他独生子	总 计
性 别	男 孩	25	24	26	75
	女 孩	23	24	29	76
年 龄	2½岁—3岁	0	0	3	3
	3岁—3½岁	18	14	18	50
	3½岁—4岁	20	23	28	69
	4岁—4½岁	10	11	8	29
入过托儿所否	入 过	30	31	35	96
	未入过	18	17	20	55
寄 养 过 否	寄 养 过	22	27	48	97
	未寄养过	26	21	7	54
主 要 看 管 人	父 母	26	22	19	67
	老人或其他	22	26	36	84
看管人是否换过	换 过	16	15	24	55
	未换过	32	33	31	96

设计

一、观察和评等级: 主要由每个班的两位老师共同进行,从儿童入园第一天开始,为期一个月。本文作者每周到每个班观察一天。观察时间是从儿童每天入园到离园,当晚填写观察记录,分: 入园时情绪;与老师、同伴的关系;一日情绪,午睡情况等。并按三等

* 有一个班因故未参加此项逐日记录,只做了一般观察。

制评等。五个班* 教师记录的一致率分别为: 81.8%, 84.2%, 83.3%, 86.9%, 90.3%。

二、问卷: 发给家长填写。一份是儿童在入园初期在家的行为表现和特点。有 8 个行为项目: 第几天高兴入园? 父母对他是否格外亲热? 常讲幼儿园的事吗? 什么印象最深? 一日情绪如何? 是否还缠住父母? 是否更加听话? 有无不良习惯等。每一个行为项目又下分几个可能的情况, 共 38 个; 另一份是在儿童入园一个月后在家的行为表现和特点。有 14 个行为项目: 现在是否高兴入园了? 还常讲幼儿园的事吗? 自我服务有进步吗? 是否缠住大人不放? 是否较前听话? 是否爱打扰别人? 是否爱挑吃、穿? 有无文明习惯? 胆小改了吗? 怕困难改了吗? 不爱惜东西改了吗? 不良习惯改了吗? 是否任性? 是否能与小朋友合作玩玩具等。下又分 64 个情况, 家长要根据观察来填写。这些行为项目都是前人研究与入园适应环境最有关系的行为表现。

结 果

一、类型

主要根据: (1) 儿童每日早上来园时与家长分离的“痛苦”表现和(2) 在园一日情绪表现这两个指标, 把儿童入园适应困难分为以下八个类型见表 2。

表 2 有适应困难儿童的困难类型

号	类 型	非独生子		独生子		总 计	
		人	%	人	%	人	%
1	与亲人分离时情绪坏, 白天情绪不稳定, 但两者不一定同步	6	16.6	5	13.8	11	30.6
2	情况同前, 但外加语言抗议, 有时形成固定的“一串话”	2	5.6	3	8.3	5	13.9
3	与亲人分离时非常痛苦, 白天情绪坏, 要特殊照顾, 持续时间不等, 有的达一个月。	4	11.1	3	8.3	7	19.4
4	第一、二天与家长分离时情绪坏, 以后不明显, 白天情绪表现紧张、呆板, 但不哭闹	3	8.3	1	2.8	4	11.1
5	与家长分离时情绪不好, 白天也不好, 两者完全同步	1	2.8	2	5.6	3	8.4
6	只与家长分离时情绪不好, 白天情绪好, 两者不同步	2	5.6	1	2.8	3	8.3
7	与亲人分离时情绪较差, 白天情绪也不好, 但不如一类强烈, 只是持续时间长, 有时还请假不来	1	2.8	1	2.8	2	5.6
6	与亲人分离时愉快, 但特别受别人影响, 而变得情绪不好	1	2.8	0	0	1	2.8
总 计		20	55.6	16	44.4	36	100

从上表可见: 独生子和非独生子在适应新环境的类型上没有显著差异。

除了表 2 所表现的情况外, 还有几点值得提及: (1) 吃、喝可以和痛苦情绪不同步, 仅个别儿童第一个星期有减食现象。绝大部分有入园困难的儿童午睡受影响; (2) 儿童入园头两周很少表现相互交往的活动; 他们的一切活动都由老师组织和指挥。以后, 他们情绪渐渐稳定, 才开始与同桌邻近小朋友往来, 一个月末才发展到与其他儿童交往。

二、程度

分三等(在梅格尔泰尔等人所用的等级上修订): 一等: 非常痛苦; 二等: 有痛苦, 持续时间短些, 与一等儿童的表现有量的区别; 三等: 基本无痛苦, 或者行为上无明显表现, 这类儿童的适应行为与前两等儿童有质的区别。

独生子与非独生子适应环境的困难程度见表 3 和图 1。

表 3 两类儿童适应困难的程度

	非独生子 (48人)		独生子 (48人)		重迭率* %
	人	%	人	%	
一 等	7	14.6	7	14.6	91.7
二 等	13	27.1	9	18.8	
三 等	28	58.3	32	66.6	
χ^2		0.72			
显著性		P>0.50, 不显著			

* 指行为和个人特点的等级分布的百分数的重迭量

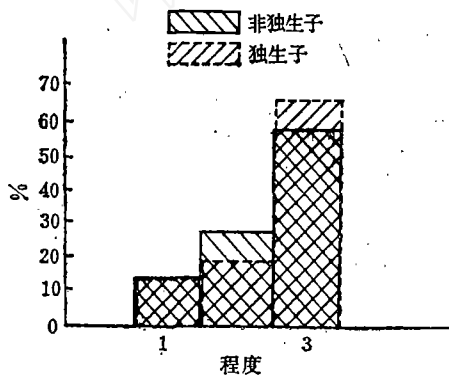


图 1 两类儿童适应困难程度的重迭率：91.7%

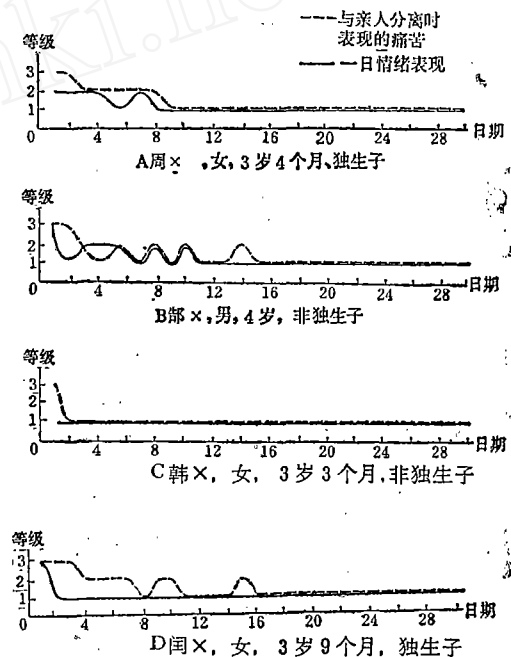


图 2 适应有困难儿童的类型的逐日记录

从上表 3 可见, 独生子与非独生子属于一等的各有 7 人, 各占总人数的 14.6%; 属于二等的 13 人和 9 人, 各占 27.1% 和 18.8%; 属于三等的各有 32 人和 28 人, 各占 66.6% 和 58.3%。将属于一等和二等的儿童合并起来(均属有痛苦的), 与属于三等的儿童进行 X^2 考验, 发现无显著差异。再从各等人数的百分数分配的重迭量, 即重迭率来看, 也说明无显著差异(重迭量=91.7%)(图 1)。

综合类型和等级, 从每日的观察记录, 有几点值得提及: (1) 儿童入园时的痛苦与一

日情绪可以同步,也可以不同步,两者并无明显相关;(2)入园痛苦的程度在第一个月内较明显,特别是头两周(图2)。

从以上可见儿童是否独生子女与入园是否有适应困难,无显著关系,那么,什么因素和儿童的入园痛苦有关呢?这里根据:儿童是否有入托经验(短期的)、性别、年龄(按半岁为一个年龄段)又进行了分析,结果见表4。

表4 按不同类别分析的儿童适应困难的情况

等 级	入 托 过 否				性 别				年 龄					
	入托过(61人)		未入托过(35人)		男(49人)		女(47人)		3-3½岁(32人)		3½岁-4岁(43人)		4-4½岁(21人)	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
一 等	6	9.8	9	25.7	8	16.3	6	12.8	6	18.8	7	16.2	1	4.8
二 等	5	8.2	16	45.7	10	20.4	12	25.5	12	37.5	8	18.6	2	9.5
三 等	50	82.0	10	28.6	31	63.3	29	61.7	14	43.7	28	65.2	18	85.7
重迭率%	46.6				94.9				1-2:78.5		1-3:58.0		2-3:79.5	
χ^2 考验	$\chi^2=27.05, P>0.005$				不显著				$\chi^2=9.696, P<0.01$					

根据 χ^2 考验的结果发现:(1)儿童有无入托经验直接影响适应能力,没有入托经验的儿童,不管他是否独生子女,痛苦大得多,经统计考验达到非常显著的水平 ($\chi^2=27.05, P<0.005$);(2)年龄也是与适应困难与否有直接关系的因素,三至三岁半的小年龄的儿童,不管他是否独生子女,痛苦比较大的人数也比四至四岁半的大年龄的儿童多。经统计处理,也达到非常显著的水平。 ($\chi^2=9.696, P<0.01$);(3)性别与适应困难无关。

从重迭率也可以看到这种关系:入过托与否的重迭率为46.6%;年龄大小的重迭率:三至三岁半组与三岁半至四岁组为78.5%;三至三岁半组与四至四岁半组为58.0%;三岁半至四岁组与四至四岁半组为79.5%;男女性别的重迭率为94.9%(图3)。

三、两类儿童入园初期与一个月后在家行为的变化

探讨儿童入园,也要考虑入园以后在家里的行为表现才全面。这里用问卷要家长填写的方法收集了材料。

从父母填写的问卷分析可见:用劳夏-贝克尔(Lawshe-Baker)表检验,儿童入园初期8个行为项目的38个情况中有11个(占29%),独生子女与非独生子女有非常显著或显著的差别,约占总项目的三分之一。但从重迭率来看,平均是84.37%,比较高。

最大的是“常常讲幼儿园的事”:97.9%(表5和图4A)。只有“是否更听话”这一项不到百分之七十(66.7%)(表5和图4B)。

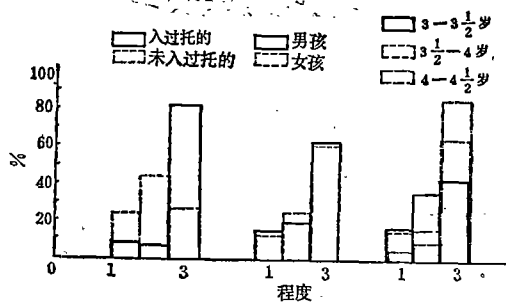


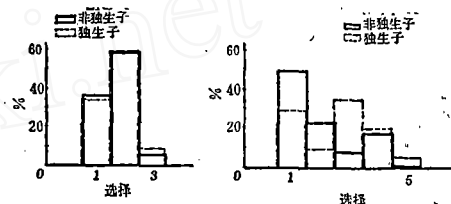
图3 按不同类别分析的儿童适应困难的重迭率

表 5 两类儿童入园初期在家行为有最大与最小重迭率的项目

行 为 项 目	非 独 生 子		独 生 子		P*	重迭率 %	
	人	%	人	%			
最大项目： “是否常讲幼儿园事”	1. 正是这样	17	35.42	16	33.33	—	97.9
	2. 有时是这样	28	58.33	28	58.34	—	
	3. 很少这样	3	6.25	4	8.33	—	
最小项目： “是否更听话”	1. 和以前一样听话	24	50.00	14	29.16	0.01	66.7
	2. 和以前一样不听话	11	22.92	5	10.42	0.05	
	3. 比较听话了	4	8.33	17	35.42	0.01	
	4. 听话多了	9	18.75	10	20.83	—	
	5. 其他	0	0	2	4.17	0.05	

* 用 Lawshe-Baker 表检验, $P < 0.05$ 时, $\Omega_{0.05} = 0.20$; $\Omega_{0.01} = 0.26$

儿童入园一个月以后, 在 14 个行为项目的 64 个情况中只有 7 种, 占 10.9%, 独生子与非独生子有非常显著或显著的差别, 约占总项目的六分之一。这说明两类儿童在入园一个月后, 有差异的行为项目减少了。从重迭率来看, 平均是 88.46%, 也比较高。最大的是“现在高兴入园了吗?” 95.83% (表 6 和图 5A), 最小的是: “胆小改了吗?” 81.25% (表 6 和图 5B), 独生子大有进步的项目是: “不爱惜东西的毛病改多了”、“自我服务的能力增强了”; 非独生子大有进步的行为项目是: “胆小改多了”、“不抢小朋友的玩具了”, 两类儿童都有比对方进步大的行为项目。



A. 最大项目: “常讲幼儿园的” 97.9% B. 最小项目: “更加听话”: 66.67%

图 4 两类儿童入园初期在家行为有最大与最小重迭率的项目

表 6 两类儿童入园一个月后在家行为有最大与最小重迭率项目

行 为 项 目	非 独 生 子		独 生 子		P*	重迭率 %	
	人	%	人	%			
最大项目： “现在高兴入园了吗”	1. 很高兴去	42	87.50	44	91.67	—	95.83
	2. 有点勉强	5	10.42	4	8.33	—	
	3. 须劝说才去	1	2.08	0	0	—	
最小项目： “胆小改了吗”	1. 原来就不胆小	9	18.75	6	12.50	—	81.25
	2. 没改	14	29.17	15	31.25	—	
	3. 有点改了	15	31.25	23	47.92	—	
	4. 改多了	10	20.83	4	8.33	0.1	

* 见表 5。

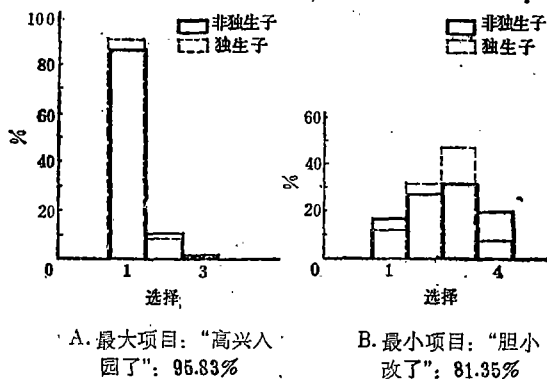


图 5 两类儿童入园一个月后在家行为有最大重选率与最小重选率的项目

讨 论

一、独生子与非独生子适应行为有无差异及其原因

分析观察的材料发现：与原假设相反，独生子与非独生子入幼儿园的适应行为无显著差异，可能的原因有：

(1) 这里的非独生子有98%是家庭中的“老小”，与上一孩相隔平均为六、七岁；等于家里多了一个“小大人”，不是

多了一个同伴；(2) 三、四岁儿童年龄还小，生活一切都在成人的照顾之下，难以有机会让两类儿童表现出不同特点；(3) 早期短暂的入托或寄托经验，在一定程度上“削平”了两类儿童行为的区别；(4) 个别差异大于出身顺序的影响；(5) 年龄规律大于出生顺序的影响；(6) 三至四岁儿童(不管是否独生子)的内抑制相对地说已经有一定的发展，所以虽然他们有焦虑或痛苦的情绪状态，但不一定在幼儿园表现出来。

二、影响适应困难的因素

(一) 过去经验 经验对于一个人的社会行为有着重要的影响。入过托与否是这个年龄阶段儿童最主要的、不同的社会经验。

本研究96名儿童中有61名(占63.5%)儿童入过其他托儿所*(时间为一、二个月到半年)，有35名未入过托儿所(占36.46%)。入过托的儿童中有11人(占入过托的儿童18%)有不同程度的适应困难，而没有入过托的儿童却有25人(占未入托的儿童的71.4%)有此困难。两者之比为1:4，后者高出三倍多。这源于未入过托的儿童离开亲人，置身于陌生环境有“不安全感”，常思念亲人，回忆过去在家的愉快体验，感到痛苦；入过托的儿童已经有过短时的集体生活的经验，行为习惯已被“塑造”过了，加以“入园—与家人团聚—入园—与家人团聚”这个循环早已形成，“回家与家人团聚”也是生活循环中的一个环节，所以他们较少“在这个陌生的环境中”“不知呆多久”的焦虑。当然，这个因素也不是绝对的。

(二) 亲子联结——亲子依恋程度 亲子关系愈紧密，入园焦虑表现愈明显。这里所说的“亲”包括父母、老人和寄养家的代替亲人。材料表明，有适应困难的儿童与其亲人关系十分密切。特别是未入过托、但寄养过的儿童，困难更大。17个这样的儿童中有15人，占88.24%，有困难。这些老人整天和儿童在一起，养成亲密的亲子联结，使他们难以适应新情景。这一点证明了布尔摆的“亲子依恋”的理论。

(三) 年龄规律 年龄因素在幼小儿童的心理发展上往往表现得特别明显。材料的分析表明：3—3½岁，3½—4岁和4—4½岁三个年龄组适应有困难儿童人数的百分数按规律递减，是本研究中规律最明显的一个因素。把两类儿童合并计算，按年龄从小到大有适

* 在今天的北京，要在少数幼儿园找完全没有入过托儿所的三至四岁儿童几乎是不可能的了。

应困难的百分数分别是：56.3%、34.8%和14.3%，这是因为相对来看，三至三岁半儿童依赖父母的照顾多些，社会经验少些，在陌生环境中感到潜在的危险大些，不安全感多些。

(四) 其他因素 在全部儿童中有6人是“三有”儿童(即入过托、寄托在老人家过，寄托在私人托儿家庭过)，其中1人仍有入园困难，占1/6；有18人是“三无”儿童(与上面三个情况正相反)其中8人无入园困难，占8/18，约1/2。同时，入过托的儿童中还有适应有困难的，11人，占18%；未入过托的儿童中也有29人，无适应困难占25.4%。这都说明尚有其他因素在发生作用，比如儿童的素质、托儿所的质量、寄养的家庭主妇与儿童的关系等，有待进一步研究。

三、儿童入园时与亲人分离的痛苦与一日情绪不一定同步问题

本研究36名有适应困难的儿童中，有26名与家长分离时所表现的痛苦和一日在园情绪不同步：分离时很痛苦，在园时，常表现很愉快，吃喝不受影响。这种现象在小年龄组儿童那里更明显，这可能是由于三至四岁半儿童的思维还带有很大的直观性。虽然与亲人暂时分离有痛苦，但老师不断用新颖的玩具、有趣的活动吸引了他们的注意力，使他们“忙”于眼下的活动，淡忘了陌生的情景。再说，吃饭是生理的需要，有一定的周期，这种生理上的需求超过心理的需要，所以虽然他们有与亲人分离的痛苦，但仍然愉快进餐，表现为与亲人暂时分离时的痛苦和一日情绪反应不同步。

四、儿童的攻击性行为和分离焦虑

国外研究表明：攻击行为与分离焦虑有关：或为正相关(海尼克^[2]和西格尔(Siegel), 1956)^[1]或为负相关(伊萨克斯(Issacs), 1933)^[4]和(沙拉松(Sarason)等人, 1960)^[3]或与焦虑“水平”有关(梅格英泰尔和伍尔夫, 1973)^[5]。本研究未发现任何一种规律。原因可能有两个：(1)初入园一个月内的儿童的活动全是在教师组织下进行的，儿童发生直接接触的机会很少；(2)三至四岁半儿童已经有了比较强的内抑制了，即使有的儿童可能有攻击的动机，也不表现出明显的攻击行为。

五、研究入园困难的指标

儿童入园适应困难主要表现在情绪上。这里原采用了：(1)与母亲(或亲人)分离瞬间是否表现明显的不愉快情绪；(2)一日情绪好坏；(3)与母亲(或亲人)再见到时是否格外高兴。结果表明：(1)和(2)能反映儿童的适应困难的程度，(3)不能，因为所有儿童再见到亲人时都格外高兴。所以(3)不是一个好指标。可是儿童有适应困难者在午睡时均有一定表现，有的儿童还只表现在午睡上。这是因为在午睡时吸引他的刺激物暂时没有了，在家中形成的特殊睡前习惯，如摸毛巾被、成人在旁陪伴等等，开始发生作用，使他不适应，感到失去安全，因而产生“痛苦”，睡不着。所以研究儿童的适应困难的指标应该是：(1)入园时与亲人暂时分离的情绪反应；(2)一日情绪变化；(3)午睡有无困难。

六、有效的减轻儿童入园痛苦的教育措施

为了减轻儿童入园适应的困难，教师们采用了许多方法，其中有的方法效果显著，如：(1)在儿童入园前做好家访，在家里和儿童第一次见面，热情地和他谈幼儿园的事，有时还带去幼儿园的玩具，并留下让他玩；(2)入托前把儿童带来幼儿园，让他先熟悉环境；(3)在家访的基础上充分了解儿童适应其它环境(如带到姥姥家……)的特点，到入园时分批接收，最先收托容易适应环境的儿童；(4)为适应有困难儿童找一小伙伴，陪伴

他,帮助他;(5)允许有困难的儿童短时不参加集体活动,由年长的阿姨专门带领;(6)用玩具吸引,转移注意;(7)对有进步的儿童发表扬花、小红旗,以资鼓励;(8)做好家长思想工作,不返回来看孩子,否则容易使孩子不信任老师和阿姨。以上这些做法之所以有效,主要是减轻了儿童的陌生感,增加安全感,对进步的行为有奖励,增加了自尊心和自信心。

小 结

一、三至四岁半的独生子与非独生子在入幼儿园的适应行为上无显著差别。原因有:非独生子在家的实际地位与独生子基本相同;儿童年龄小,均由大人照看,尚无机会表现各自的特点;年龄规律或个别差异大过出生顺序;有了一定发展水平的内抑制等;

二、影响入园适应行为的因素有:(1)过去经验;(2)亲子联结;(3)年龄规律;(4)其他;

三、研究儿童入园适应行为的良好指标是:(1)与亲人分离瞬间的情绪表现;(2)午睡有无困难;(3)一日情绪状态;

四、有效地减轻儿童入园痛苦的教育措施有:事先让儿童熟悉幼儿园老师和幼儿园环境;用发小红花或小红旗等强化物鼓励进步行为;允许有一定困难的儿童暂时不参加集体活动,由阿姨或小伙伴专门陪伴;用玩具吸引、转移注意等。

参 考 文 献

- (1) McGrew, W. C., *An Ethological Study of Children's Behavior*, Academic Press, New York, 1972.
- (2) Heinicke, C. M., *Human Relations*, 9, 2, 105—176, 1956.
- (3) McIntyre, A. and Wolfe, B., *Journal of Abnormal Child Psychology*, 1, 4, 400—407, 1973.
- (4) Isaac, S., *Social Development in Young Children*, Harcourt, Brace & Co., New York, 1933.

A COMPARATIVE STUDY OF THE ADAPTATIVE BEHAVIOR BETWEEN THE ONLY-CHILD AND THE NON-ONLY-CHILD

Mao Yuyan

(Institute of Psychology, Academia Sinica)

Abstract

96 kindergarten children of the 3—4½ years old age group participated in this study. Among them 48 were non-onlies and 48 paired onlies. The methods were observation and the use of questionnaires. The results showed that there were no significant differences in adaptative behavior between these two groups of children. Factors which had influence upon the adaptative behavior, suitable indicators in studying this phenomenon and effective teaching methods in decreasing children's separation anxiety were also discussed.