

如何评价人本心理学

林 方

(中国科学院心理研究所)

(一) 人本心理学引起的争论

人本心理学以心理学资料论证人的本性及其与社会生活的关系，是一个引起许多争论的学说。不论在西方，在苏联，和在中国都是如此。

在西方，在人本心理学的诞生地美国，不仅有人本论和近代心理学传统学派的争论，而且人本论内部也有观点的分歧，美国心理学界对人本论的评价也很不一致。五十年代，人本论者罗杰斯和行为论者斯金纳曾有一次面对面的辩论。斯金纳主张环境决定论，认为人的行为是由过去和现在的环境选择作用所决定的；罗杰斯强调人的创造力和目的，强调人的主动性和对未来的选择，七十年代，斯金纳发表《超越自由与尊严》一书，依据环境决定论提出他的行为控制论，进一步反驳了罗杰斯的论点。进入八十年代，罗杰斯发表《一种存在方式》一书，认为斯金纳的理论虽然在几种类型的学习中确有效用，但在人本论和行为论之间存在着哲学观点的根本分歧。罗杰斯认为，行为论的看法实际上是把宇宙当作一台巨大的机械钟，过去什么时候上紧的发条仍决定着现在的分秒走动，而人本论则认为人的选择对于因果链条具有某种影响。他以自我教育原理反驳斯金纳的行为控制论，并要求斯金纳按原来的约定公布五十年代现场辩论的录音。①在人本论内部，是对人性的看法有分歧。马斯洛、

识应用于解决当代西方世界的社会和思想问题的水平。

在心理学中实现党性原则，就意味着重要的不仅是从马克思主义立场出发研究和揭露资产阶级心理学的一些新的思想和政治作用，而且还要深入研究更主动地把马克思主义心理学用于思想斗争、共产主义意识的形成，用于解决我们社会中的社会、经济和政治的任务。我们显然应当从马克思恩格斯著作中所积累的对思想政治问题的心理学方面进行马克思主义分析的丰富经验和列宁著作中所包括的这种分析的光辉范例开始进行更全面的深入研究。

列宁的《唯物主义与经验批判主义》这部著作是对人类智慧威力的真正赞歌。它表明科学具有渗入到物质结构的深部、宇宙的无限广度，以及尚未被认识的社会过程的规律中去的无限可能性。列宁写道：“人的智慧发现了自然界中许多奇异的东西，并且还将发现更多的东西，从而扩大自己对自然界的统治。”①智慧发现了它自身的许多奇异的东西。在列宁这部著作出版以来已经过去的四分之三世纪中，关于心理现象的性质和本质、结构、其产生和发展的规律、在人的生活、活动和行为中的调节作用等科学概念已经有了进展。但是尚未被考察的东西比已经认识了的东西要多得多。心理科学的任务，也同其他一切现代科学一样，要使它的一切发现、成就服务于自然、服务于人类、服务于世界。这就是列宁的一个伟大的遗训。

(Психологический Журнал, Том 5, № 3; 3—19, 1984)

罗杰斯认为人性本善，至少是中性的，恶是环境的影响造成的；罗洛·梅（Rollo May），一位人本论心理治疗专家，认为善和恶都存在于人的本性中，不然就无法解释现实的社会。美国人本心理学杂志曾一并发表罗杰斯和梅的不同看法。②美国心理学界对人本论的评价更是众说纷纭。赞成的认为人本论再度提出的目的论观点是心理学发展中的革命；反对的认为人本论概念模糊，方法不科学，怀疑它是否有独立存在的价值，心理学史家则认为人本论对于行为论的批判是有力的，但对自身观点的论证尚嫌不足；近期的评论倾向于支持人本论对人类精神生活的研究，认为这是近代心理学模仿自然科学方法出现忽视人的特性的困境后的一种转折。

在苏联心理学界，主要是对人本论或人格学派在评论分寸上的差异。早期学者着重于理论的批判，近期学者倾向于较全面的评论。例如，早期苏联学者鲁宾斯坦曾对西方人格学派有所批判，其中也涉及个别美国人本心理学家。鲁宾斯坦认为，在心理学的解释中，人格心理学常常是跟强调外部影响的机械决定论直接相对立的。他认为这也是一种机械论概念，而且是机械论的一个坏的方面。鲁宾斯坦主张，心理学应当既考虑到外部影响，又考虑到人格（或个性）对心理现象的内部制约性，以这种二因素的理论寻求问题的解决，克服上述两种机械论的对立。③另一位早期苏联心理学家列昂捷夫评论美国人本心理学的动机理论时提出，动机的层次关系决定于主体活动间所形成的各种关系和这些关系的中介作用。他认为，“这种层次关系绝不象马斯洛所设想的那样，是按照动机和活体需要的关系的密切程度而建立起来的；层次的基底是维持生理方面原状稳定的必要性，上面是自我保存动机，再上面是自信心、威信；最后，层次的顶端是认识论的和美学的动机。”列昂捷夫认为，这里的问题不在于这一类的层次表在多大程度上是正确的，而在于对动机这样来层次化的原则是否合理。④在近期的苏联学者中，雅罗舍夫斯基和安齐费罗娃则认为，人格心理学家的著作中“提出了人的动机的一种重要形式——在与世界的相互作用中赋予人以能动因素的发展愿望；阐明了在人格功能正常的情况下，人格的各种实在属性之间与人对自身的观念和对理想的自我观念之间关系的重要作用；正确地指出研究人格问题的迫切性。然而，人格学派在着重指出社会对于人格的重要影响的同时，却在人类的生物特性中发现了人格的原初决定因素。对于人的社会本质，人的行为动机持人本主义态度，忽视人的本性是社会历史进程的结果，导致他们做出社会是人格的派生现象的结论。”⑤

在我国，概括地说，论者一般都认为人本心理学的理论体系和世界观有错误，但对于人本心理学是否也有积极意义，是否有值得我们参考借鉴的研究成果以及对这些成果的评价，却显然存在着分歧的看法。这就提出了一些需要首先从理论角度探讨的问题：对于人本心理学作为一个整体应该如何评价？人本心理学世界观和研究成果的关系如何？人本心理学的研究成果在我国的应用价值如何？而要回答这些问题首先需要解决的是：如何理解人本心理学？

对于人本心理学，我在近两年曾写过几篇初步介绍和评论的文章。也引起过一些争论。由于人本心理学提出的问题本身比较复杂，对人本心理学有不同看法是正常的，分歧意见的讨论是有益的。* 我个人的看法是：对于人本心理学这一当代西方心理学发展中的学术问题应该有一个实事求是的全面评价，既不应忽略他们理论体系和世界观的问题，也不能无视或低估他们研究成果的意义。从逻辑的关系看，也只有肯定他们研究成果的基础上，才能看清他们的理论局限性，和有关学术研究上的“生长胚点”。此外，我国各方面的工作正在进行改革，需要学习国外一切有益的经验，包括人本心理学的某些有关研究。如何进行适当分析和结合我国国情改造利用也是需要首先从理论上进行探讨的问题。以下分别就这些问题谈一谈个人的看法。

（二）如何理解人本心理学？

关于人本心理学，国内论者涉及较多的是马斯洛的需要论和动机论，有的论者并以此作为人本心理

* 但本文不涉及某些论者对我的文章的误解。由于有过去的文章在，这一类问题是容易分辨的。

学的理论核心或主要研究成果。这是有道理的，但我认为只从这一角度看问题是不够的。还有一种意见，认为人本主义和人道主义是一回事，人本主义心理学的实质就是抽象的人道主义，Humanistic psychology 应译为人道主义心理学。这一说法也有一定的道理，但把人本心理学等同于抽象的人道主义也不恰当。

马斯洛的需要论和动机论是人本心理学的主要理论之一，但除此以外，人本心理学还有其他许多重要理论，如罗杰斯的非指示心理疗法、自我教育理论和人际关系理论，G·W·奥尔波特的人格统一论和机能自主论，以及人本主义的方法论等等。人本心理学这一多学派的联盟所以能够成立，关键在于他们有一个共同的理论基础。研究人本心理学的各家之言固然很重要，但也不能忽略各家共同的理论基础或核心理论。

那么，什么是人本心理学的核心理论呢？我认为这就是人本心理学家的人性自然因素研究。就是说，人的本性或人的价值是由自然演化过程中逐渐形成而为人类特有的一些内在潜能所决定的。马斯洛曾以比较心理学，人类学和心理学的资料概括说明，自然演化过程中有两类物种特性的发展。一方面，低等动物的某些本能如食本能、性本能、母性本能等随生物系谱中等级的升其本能的性质已渐趋削弱并由学习与适应的能力所取代。但另一方面，沿系谱上升到似人动物时，也可以发现有另一些类似本能的新的冲动或潜能出现，如黑猩猩中就有明显的友爱、合作，甚至利他行为的证据。早期人类中这一类的天性更为明显，并出现较强烈的对信息、理解、审美（对称、秩序、完美）和创造的冲动或需要，人类的发展并已证明这些潜能是在继续发展而不是逐渐衰退。这些潜能虽然不同于低等动物中那种不学而能并不可更改的本能，而是有赖于后天的学习才能得到充分的发展，但马斯洛认为它们也是在生物进化过程中自然赋予人类的特性。这一点则与本能的性质相似。概括地说，人本心理学所强调的人性自然因素就是指这些先天性的友爱、合作和创造等潜能。

我们看到，人本心理学的各种主要理论正是以这一对人性自然因素的基本理解为依据的。潜能论首先是人本心理学的人格论或价值论的基础。人有高于一般动物的多种潜能，因此，人也有高于一般动物的多种价值，这些价值便构成了人格的基础。能量需要释放，潜能需要发挥出来，这作为一种自然的倾向，是人本心理学的“自我实现论”和自我教育论的核心思想。有友爱的潜能才有爱的需要和社会需要，有智力的潜能才有进行创造活动的需要，这是人本心理学强调人的社会性和创造性的需要论和动机论的理论依据。人本心理学家强调依靠医师与患者的真诚关系和患者自我指导能力的非指示心理疗法和以师生亲密关系为基础的启发诱导的教学观以及强调人的目的性的人格统一论等等也都是以人的本性的研究作为立论的出发点。也正是从人性进化的观点出发，人本心理学方法论才强调心理学应加强对健康人心理发展的研究，而不能仅仅以病态人研究和动物实验为根据讨论人格问题。

说人本心理学的理论核心是人性自然因素的研究，是不是等于说人本心理学就是抽象的人道主义呢？我认为，也不能这样简单地看问题。

抽象人道主义的含意之一是从人性出发解释人类社会历史的发展。人本心理学有从自然人性出发看社会的一面，这方面的问题下文将进行具体分析，但人本心理学首先是以心理学资料对人性自然因素的论证，它首先是一种科学研究，而不单纯是一种世界观的讨论，因而不能把人本心理学简单地说成是抽象的人道主义。此外，人道主义还有劝善的伦理道德含义，就这方面的问题看，人本主义心理学也不宜与人道主义混同。美国人本主义心理学的创始人之一C·比勒（Charlotte Bühler）1970年在荷兰阿姆斯特丹国际人本心理学会议上曾作过一项说明，认为人本心理学作为一种心理学研究要

* 英文Humanism一词，中文有三种译法，从人文科学的角度可以译为人文主义，从哲学角度可以译为人道主义和人本主义。人道主义作为一种道德概念在英文中还有另一个专用的名词——humanitarianism，中文也译为人道主义，或译为慈善、博爱主义。为了词义上有所区分，我以为humanistic psychology仍以译为人本主义心理学校好。

比慈善或人道(humane)的含义更丰富。从本文以上对人本心理学内涵的简单介绍看,人本心理学家自己的这一解释是可以成立的。

虽然人本心理学和哲学人道主义有一定的关系,但对人本心理学和人道主义概念进行上述区分也是必要的。有的论者曾以人本心理学就是人道主义这一命题而完全否定人本心理学的积极意义。这里姑且不说人道主义也有一定的积极意义,不能简单否定,就以人本心理学作为一种科学研究而论,尽管它的科学性和理论体系还有缺陷和错误,我们也不应全盘抹煞其意义和价值。

(三) 关于人本心理学的积极意义

以上概括说明了人本心理学的主要研究成果和核心理论,但要说明这些研究的意义和价值,还需要从时代的角度、学术的发展和应用的进一步探讨。

从时代的角度看,如果我们把欧洲文艺复兴时期维护人类健康感情和基本权利的人道主义思潮看成是对封建宗教伪善统治的反抗,把费尔巴哈以感性为基础论证人类社会道德价值观念的人类学和哲学人本主义看成是对资本主义早期社会黑暗和德国古典哲学神秘主义的批判,那么可以说以心理学资料论证人性本善的当代人本论则是对发达资本主义社会不能解决人类精神文明问题和传统心理学中贬低人性倾向的一种更深刻的揭露和批判。人本心理学首先出现在当代最发达的资本主义国家——美国,绝不是一个偶然的现象。

从学术发展和当代心理学的发展看,人本心理学的积极意义也是不容忽视的。上文的概述表明,人本心理学作为对人类本性问题的研究是有所前进的。人性问题包括自然因素和社会因素两个方面。在现实人性中,这两个方面是不能分割的。但作为学术研究,这两个方面的问题都需要进行深入的探讨。不论早期的人道主义和费尔巴哈的人本主义都是从自然方面对人性的探讨。但是,如果按照人类认识发展的三个阶段——哲学分析,经验描述,和因果验证——来看,两者虽有研究深度的不同,但基本上都未超出哲学分析的阶段,虽然费尔巴哈已开始进入经验描述。人本心理学的研究则主要是以比较心理学和心理学资料进行经验描述,这应看成是在人性自然因素研究方面的深入一步。

当然,从心理学角度探讨人性问题并不是从人本心理学的研究才开始的。自达尔文的生物学理论提出以后,近代心理学一开始就在进行这种探讨。近代心理学的先驱冯特曾提出心理学家有责任以实证资料阐明伦理学问题。但在人本心理学以前,心理学传统学派的探讨除早期的人格学派以外,一般仅限于强调人与生物界的连续性,已出现忽视人与一般动物本质区别的危机。特别是弗洛伊德的无意识或生物本能论和行为主义以动物实验解释人的行为更是如此。人本心理学对人性自然因素的研究虽然也着重于人与生物界的连续性,但他们在这种连续系统中看到的是人类进化中人格特性的出现,这可以说是对近代传统心理学主要流派偏颇之见的一种转扭。当然,弗洛伊德也并不是不讲人类精神生活和道德观念的。但弗洛伊德认为人的生物性本能与社会之间的冲突不可能根本解决,所谓人类文明不过是无意识本能的“升华”,因而对人类的未来持有疑虑和悲观的看法。他在他晚年的著作《文明及其不满》中的最后部分写道:“在我看来,关系人类命运的问题是:人类文化的发展过程能否在控制人的侵犯本能和自我毁灭本能所引起的社会生活混乱方面取得成功或在何种程度上取得成功。”^⑥而人本心理学提出的潜能说则与弗洛伊德的本能说不同,尽管两者都是作为人的生物性概念提出的。我们可以从两个方面阐明两者的不同:(1)人本心理学强调的是人的友爱、合作、求知、审美和创造等高级潜能,这些潜能本身便具有社会价值,人类的哲学、科学、艺术的发展都是这些潜能的实现。因此,自然潜能和社会价值是一致的,并无本质的矛盾,这和弗洛伊德认为本能与社会的冲突论不同。(2)本能概念具有生物学上不可更改和不学而能的意思,潜能概念虽然也指先天因素,但是只指比较微弱的先天因素或类似本能的意思,就是说,潜能的巩固和发展还有赖于后天的学习。因此,人本心理学所说的潜能并非不可更改,这和弗洛伊德的种系遗传决定论也有不同。由于有以上两点不同,即使从人性论的角度看,也可以认为人本心理学的理论是西方近代心理学发展中的一种转折。西

方近代心理学发展中，麦独孤和弗洛伊德的本能论一度盛行，但过分强调遗传因素很快就暴露出它的弱点，而强调科学研究应以外显行为为对象的行为主义的兴起更加速了本能论的衰落。但此后又出现了强调环境、文化和习得概念而忽略人的内因的趋势，使近代心理学逐渐步入另一困境。因此，不排除文化和环境因素的潜能说的提出，就西方近代心理学的总体发展看也是具有积极意义的一种发展。

作为当代心理学发展中的一个转折，人本心理学的方法论也是值得重视的。人本心理学强调心理学研究方法要和研究对象相适应，他们曾提出，近代传统心理学不适当地强调实验反对思辨，甚至不惜以牺牲心理学研究对象为代价，这等于把婴儿和脏水一起倒掉，已经危及人性的根本或生活本身。这一看法是有道理的。我们知道，近代心理学从思辨哲学分立出来是以强调实验室方法为特征的。但在早期，冯特以意识为研究对象而以实验为方法一开始就不可避免地遇到问题——对内隐的意识难以进行外部的实验控制。解决这个矛盾有两种可能的方式：（1）从改进方法入手以适应研究对象的特点；（2）改变研究对象以便于进行科学实验。狄尔泰的描述心理学和韦特海默的完形论曾提出以整体分析取代元素分析，这是以第一种方式解决问题。行为论撇开内隐的意识转向对外显行为的实验研究是采取第二种方式。由于近代心理学以强调实验法为特征，行为论的方法便成为一个时期的必然发展。行为实验方法在生理心理和学习心理等方面的研究中曾取得引人注目的成功，但它是撇开内因作用为代价的，当涉及人格、个性和道德心理等方面的研究时又遇到难以解决的问题甚至陷入机械论的错误。人本心理学就是在这一新的转折时期再次提出以整体分析取代元素分析的。马斯洛提出要先对作为整体的人有所理解，但由于这种理解不可能一开始很完善，因而需要有一个对整体和部分的关系进行反复研究的过程，由起初的模糊理解达到更精确、更有效的理解。罗杰斯提出整体分析中由主观认识达到客观认识的三个步骤：（1）通过自身内部的参照系统取得主观知识；（2）以他人的观察核对主观知识，取得客观知识；（3）设身处地理解他人，取得人际知识。G·W·奥尔波特认为，人的个体特征远远超过一般物种的个体特征，因此，对人的整体分析应该遵循由特殊到一般的路线，不能简单地由一般推论特殊，尤其不能把动物实验中得出的一般规律应用于对人的理解。依据以上方法论原理，人本心理学家主张心理学研究应更多采用个案调查，个案研究应以对健康人（指心理健康）的调查为重点。他们提出，只要涉及道德价值问题，就不能依靠动物实验和病态人研究，也不能依靠平均数、标准差和常态曲线说明问题。长远地看，只有心理健康者的选择和价值判断才是对人类的进步富有意义的。西方心理学史家和理论家在评论心理学方法论的这一转折时也曾说明，“行为论转向外显行为研究时曾扩大了心理学的研究范围，人本论再次转为从内部出发的研究时是又一次扩大了心理学的研究范围，这也是有道理的。”

最后，一个学说的意义如何当然还要看它的应用价值。人本心理学的应用价值在西方已是公认的事实。在心理治疗领域，弗洛伊德强调解除对无意识的压抑曾取得一定的疗效；罗杰斯强调意识的作用，以医师与患者的真诚关系为基础，依靠患者的自我指导能力恢复心理健康也收到较好的疗效，并已在欧美许多国家中受到重视。人本心理学的人格教育和学习论也已成为许多国家教育改革上的重要理论。马斯洛的需要层次论和动机论已广泛应用于欧美日以及东南亚等许多国家的管理、教育和训练工作中。这些事实说明，人本心理学的人格问题研究对于建立良好的人与人之间的关系，促进心理健康和个人潜能的发挥是有一定意义的。

人本心理学作为当代西方心理学的发展趋向之一具有一定的积极意义，但作为对人性自然因素和社会因素两者关系这一复杂问题的研究却仍然存在着缺陷。这是需要进一步探讨的问题。

（四）关于人本心理学的理论缺陷

人本心理学的理论体系有缺陷，这一点国内的评论似乎并无分歧。问题在于如何认识他们失误的根源。有的论者提出，对于人本心理学的理论应该进行具体分析，不能仅限于概念批判，这一点无疑

是值得注意的。

这里首先应该提出的是人性自然因素和社会因素的关系问题。在西方心理学中，这一问题是作为遗传与环境或自然与教养的相互作用提出的。在两者的作用中，今天已没有哪一位心理学家采取绝对肯定一方和否定一方的立场，但仍有着重点的不同。人本心理学家强调人性自然因素的一面，并不否认环境和社会的影响，但在两者的相互作用中，着重的是前者，而不是后者。

人性有自然因素的内因，这方面的问题是重要的，人本心理学在这方面的研究也是有成果的已如前述。但他们的研究主要限于经验描述，虽然对人性特征从生物进化角度有所阐明，但对人性进化的起因缺乏进一步的考察和探讨。这使他们一开始便陷入相对忽视社会因素的错误。他们的局限近几年已成为人类学家和比较心理学家力求突破的生长点。与人类起源及其他灵长类起源有关的化石资料和对现代尚存的灵长类动物的研究虽然还不足以说明人类社会行为演化起因的细节，但已有的资料表明，灵长类脑量、脑机能和情感系统的发展除和食物、活动方式等生活因素有关外，也和群体社会生活的演化有密切关系。这方面的问题近年来已成为遗传学、生物学、生态学、生物地理学、古生物学、分类学、特性学、社会生物学、人种学、人类学、比较心理学、心理学、神经心理学、脑科学共同关心的问题。据已有的资料表明，原始人类至少已经过几百万年的自然选择过程，这一期间，和生存斗争关系极为密切的社会联络行为和联络信号有很大发展。⑦联络信号是语言的开始，早在灵长类中已有萌芽，这被认为是刺激脑机能发展的重要原因之一。除此以外，群体的狩猎生活、简单的工具制造（原始的创造行为）等等也是促进脑机能发展的重要因素。脑的进化可以大致分为三个阶段：①脑量的扩大（低等动物到灵长类）；②脑内组织的重建（灵长类到直立人）③重建后的发展，包括皮层的扩大、机能的复杂化和皱折的增多等（人类）。根据化石资料的估算，黑猩猩的脑量约400立方厘米，直立人为800—1000立方厘米，现代人为1400立方厘米。脑量发展到直立人的祖先——南方古猿时，脑内组织便开始重建，重建后大脑皮层各个联合区和皮层下有关部分逐渐扩大，顶叶部分扩大最多，皮层细胞也变得更复杂。这些变化的起因则和联络信号、语言的发展，狩猎合作、制作和使用工具中的手眼配合，手足分化等过程有一定相关，因为所有这些活动都需要多种机能的成套、系统和主动配合。和脑机能发展并行的是情感系统的发展，这也和社会行为的发展有密切的联系。以社会行为最基本的形式——母子依恋为例。低等动物所需要的依恋期很短，有的几乎一生下来就能依赖本能而独立生活，如山羊仔落地就会吃草。但灵长类一般都需要较长的依恋期，如黑猩猩大约需要4年左右，到早期人类至少6年以上。脑内组织结构的复杂程度越高，个体发展成熟所需要的时间越长，母子依恋的时期也越长，情感系统也随之愈益发达，包括皮层有关部分、下丘脑和内分泌系统等的发育。这就提出了一个问题：智能、感情和社会群体生活孰先孰后？过去一般认为只有在智力较高或高等的灵长类中才有典型的群体社会生活，但人类学者对马达加斯加仅存的现代猴类的研究说明，这些属于早期灵长类的动物虽然不能通过高等灵长类的动物通常所能完成的一些标准智能测验，但它们有好几种也聚结成持久的社会群进行活动。这种现象已被人类学者称为“预先适应”。⑧当然，仅仅根据这一点还不足以说明社会生活在先、智能和情感发展在后，但却提供了一个有力的证据，说明智能、情感系统的进化和社会生活的发展这两者的关系是极为密切或不能分割的。

脱离动物群体社会生活的影响来看待人性内因的进化使人本心理学家不可避免地陷于迷信内因的世界观错误。人本心理学家说，人的本性是好的，至少是中性的，恶是环境影响造成的。那么，如何才能使人的善性充分发挥出来并避免恶的膨胀呢？他们提出的两条根本原理是：（1）自知似乎自我改善的主要途径；（2）健全文化的主要功能在于促进普遍的自我实现。这里第一条是对个人的要求；第二条是对社会的要求。由于迷信自然内因的善，当然“自知”就成为主要的了。也由于迷信自然内因的善，当然问题就全在社会了。但是，他们提出的只是一个过程的两头——自然天性和理想社会，而没有现实天性和现实社会这一中间的环节；“省略了”中间环节又怎么能从自然天性达到理想社会呢？于是，问题依然悬而未决。

要了解社会，不能不了解组成社会的人的特性。但社会的发展又有其自身的阶段和规律。在这里，我们看到，心理学家仅仅从人性出发解释社会总是不能圆满地说明问题。弗洛伊德从人的生物本能出发解释社会，得出理想社会不可能，文明总带有压抑和不满的悲观结论。马斯洛、罗杰斯从人性本善出发解释社会，低估了现实社会对人性的复杂影响，同样找不出通向理想社会的现实出路，尽管他们对理想社会的实现抱有乐观的看法。那么，罗洛·梅从人性既有善又有恶出发的解释又如何呢？1982年他对罗杰斯的答辩虽然正确地说明，只有通过善对恶的现实斗争才能达到理想社会，但他仍未能圆满回答罗杰斯提出的质疑。罗杰斯认为人的根本特性主要是建设性的。他问道，如果人的内在本性中含有恶的因素，人如何可能选择社会建设性的方向？

可见只从人性出发解释社会不论对人性的理解如何都不可能得出圆满的答案。这里便提出一个重要的心理学方法论问题。按照辩证唯物论和历史唯物论的看法，我们应该把人的心理活动放在个人、现实社会和社会历史发展三维作用的背景中进行考察。而不是象人本心理学家那样，仅限于对个人一维和附带的个人与社会相互作用的两维考察，人本心理学关于人的目的性概念和人格的整体分析研究可以丰富我们对人的理解，但只从这里出发解释社会却会把我们引入迷宫。正确的出路是对人的心理发展进行更大范围的整体分析——一个人、现实社会和社会历史发展三维整体分析。由于社会历史的发展和受这种发展所制约的现实不是以某一个人的意愿为转移，人本心理学家所说的个人“自我实现”往往不能如愿，所谓个人的主动和对未来的选择也往往成为幻觉。但这并不是说，在人类创造历史的总体活动中，个人不可能有真正的自由和主动。只有对社会历史发展、现实社会和个人这一三维整体结构关系有正确的理解，以社会历史发展的趋向——人类共同的共产主义理想的实现作为个人实践的最高价值目标，以人类对未来的共同选择作为个人的选择，才有个人现实生活和历史创造中的真正主动和自由。

让我们再返回人本心理学的诞生地——美国社会的现实。作为对美国高度物质文明不能解决精神文明问题的揭露和抗议，人本心理学反映着资本主义社会人民的进步要求。但是，人本心理学家过分强调自然因素相对忽略了现实社会对人格发展的影响，寄希望于人的基本需要在当代发达资本主义社会中能够得到适当满足条件下可以通过“自知”达到自我改善则是一种当代的空想。美国社会的现实表明，人的动机发展并不是一种主要由自然因素决定的层次系统，由于社会私有制没有改变，占统治地位的资本主义意识形态对人的思想动机的影响不能消除，人类精神文明的问题在发达国家也仍然不可能解决。我们看到，尽管人本心理学的理论在一定范围内的应用有效，但作为一个整体，美国社会中吸毒、犯罪、凶杀、精神病等社会问题却愈演愈烈，人与人之间的关系也在继续恶化，甚至已出现凶杀案在家庭内部多发的严重现象。*这一类社会问题越是发达的大城市也越是严重，纽约则为美国全国之冠。仅仅依靠“自知”而不根本改变社会制度是否能够广泛解决社会精神文明问题呢？从美国今天的社会现实看，决不能做出这样的结论。

人本心理学家着重人性的自然因素并从人性出发解释社会，不但不能找出通向理想社会的现实出路，使他们的世界观流于空想，而且不可避免地形成他们人格问题研究本身的局限性和片面性。这表现在他们以个人的“自我实现”作为个人创造活动的最高动力，而未能提出个人的社会积极性或人的社会化问题，尽管他们也提出人的友爱和社会需要，但是，由于他们的研究不是把个人的心理发展放在人类社会历史发展的背景中进行考察，因而仍然不能认识人类历史实践活动中人性发展经历复杂曲折过程后可能达到的社会化高度。这一问题下文涉及某些有关问题时还将进一步讨论。

* 据纽约《新俄罗斯言论报》（1982年12月14日）引述的美国官方材料表明，凶杀案的数量在美国近二十年仍在增加，调查研究证明，蓄谋杀案中有85%发生在家庭内部或亲友之间，原因是凶手与被害人关系恶化。

(五) 一些有关应用问题的讨论

以上我们分析了人本心理学理论体系和世界观的缺陷和错误，主要目的在于找出值得进一步探讨的问题，并不否定他们研究成果的一定意义和应用价值。在这个问题上，国内曾有一种意见认为，既然人本心理学的理论体系有错误，就不能说他们的研究还有什么积极的意义。另一种意见认为，如果说有意义，也只能说是个别研究的意义而已，至于在我国的应用价值当然更谈不到，这种看法值得商榷。

理论体系，世界观和研究成果之间的关系，在近代心理学发展中是一个比较复杂的问题，我认为，这两个方面之间是既有相互的影响又有各自的作用范围的。近代心理学作为一门科学，从经验描述和实验分析出发得出的一些知识可以具有一定的价值，但由于心理学家自身所受的哲学影响不同，他们由此做出的理论解释或构成的理论体系和对世界的泛化看法却不一定正确，特别是唯心史观的悠久影响很容易使心理学家发生夸大心理作用的世界观错误。西方近代心理学从冯特开始就存在这种现象，当代人本心理学也不例外。冯特强调心理学要从经验出发进行研究，在建立实验心理学和生理心理学中是有贡献的，但他的身心平行论体系却导致他的唯意志论世界观错误并影响了其后期研究的发展，詹姆斯、杜威等的机能派心理学对于心理适应环境机能的研究在一定范围内是正确的，但他们以偏盖全据此做出的泛化推论和实用主义人生哲学却是根本性质的错误。弗洛伊德对精神病学的研究是有所贡献的，但他从病理角度看人类的未来却提出了不应有的悲观论调。斯金纳的奖惩强化行为研究在学习、教育、管理、行为矫正等方面都有一定从应用的实效，但他仅仅依赖奖惩的“理想社会”由谁来掌舵，如何保证奖惩的公道，能否“强化”出进步的人类仍是疑问。至于人本心理学，如前所述，他们对人性自然因素以及人格、动机等方面的研究是有贡献的，但他们的自然主义则是不现实的。因此，对于人本心理学的研究成果、理论体系和世界观应该采取分析的态度，应该看到他们的错误主要是在理论解释和泛化推论的过程中形成的，不能因此便否定他们某些研究成果在一定范围内的意义和价值，正如我们不能因为构造派、机能派、行为派、心理分析等在理论解释和泛化推论中出现的错误就否定他们各自的某些研究成果一样。此外，如果我们脱离近代心理学的总体发展孤立地看待各个学派的研究成果，可能认为许多研究都是各执一端的片面之词；但如果我们从近代心理学的总体看，则各个学派在各自方向上的独到探索都是不容忽视的发展环节。这里重要的问题是要善于有批判地博采各家之长，在已有成果的基础上进行我们自己的进一步探索和创造才能建立真正科学的心理学体系。

就人本心理学的情况看，由于他们的某些研究具有时代特征而更值得注意。今天的世界，不论是在资本主义社会和社会主义社会中都需要从心理学角度深入探讨人格和动机问题，人本心理学这方面的研究揭露了资本主义社会制度的局限，他们的许多观点在社会主义条件下将能得到合理的利用。今天的世界，不论是资本主义社会和社会主义社会都正在经历技术革命运动，如何充分发挥人类的创造能力已成为今天世界各国共同关心的头等重要问题，人本心理学这方面的研究在发达国家的教育、训练和管理工作中已收到应用的实效，这也有结合我国国情合理利用的必要。那么，什么是合理的利用呢？

上文曾提示，人本心理学把个人创造潜能的发挥仅仅理解为个人的“自我实现”，这是他们的社会文化局限性。因此，从管理心理的角度看，合理利用的主要之点在于：一方面可以参考他们的研究成果，同时又要注意到我国社会主义建设的基本原理，并从我国国情出发，充分发挥我们自己的有利条件，形成我国自己的理论。

我们知道，马克思曾从人类社会历史发展的角度考察了劳动创造的多种意义：（1）作为生存的手段，劳动有谋生的意义；（2）作为人的基本特性，劳动创造是个人生命的表现或个性特点的发

挥；（8）作为他人所需产品的生产活动，劳动创造又是个人社会本质的实现。在社会主义社会，由于阶级压迫与剥削制度的废除，劳动创造可以兼有这三方面的意义。劳动既是致富的手段，又是个人创造才干的发挥，又是为人民的服务。劳动的这三重意义，本来每一个人在劳动实践中都能体会到，但不同的社会制度和社会生活可能影响个人的认识水平而产生着重点的不同。人本心理学把个人潜能的发挥看成是个人的“自我实现”，这是着重于劳动创造的第二种意义。“自我实现”这个心理学概念最初是K·戈尔德斯坦提出。戈尔德斯坦在《机体论》中说明，生物机体有实现自身潜能的内部倾向，他并通过对脑伤士兵脑功能自我调整的研究论证在人的机体内部也存在这种实现自身潜能的趋向，并把这一趋向称为“自我实现”。这一概念在马斯洛动机论中被用来解释人的创造动机，认为人的创造潜能的发挥是以“自我实现”的追求为动力，并认为这是人的最高动机。他并提出，理想社会的主要职能就在于促进普遍的“自我实现”。马斯洛的这一理论受到发达资本主义社会经济学家的重视，他们认为，发达国家中人民物质生活的需要已能得到基本的满足。工业企业要进一步发挥人的创造潜力，就不能仅仅依靠物质鼓励原理，而应提倡工业人本主义，重视人的高级需要，激励个人的“自我实现”动机。我国是社会主义国家，处在向共产主义社会的过渡阶段，但目前我国人民物质生活条件尚不富裕，经济建设和科学技术水平急待提高，因此，我们既要提倡充分发挥社会主义社会的有利条件，发扬个人的社会积极性，又要充分调动个人一切有利于四化建设的个体积极性，包括多劳多得和发挥创造才能两种积极性。因此，从适合我国国情的管理心理角度看，对于个人劳动创造的这三种动机都需要鼓励，只有这样才能加速社会主义社会前进的步伐，在一定历史时期内赶上并超过发达国家经济建设和科学技术的发展。

但是，从个体心理的角度看，这里还有一个个人社会化或个人社会动机和个人“自我实现”或发挥创造才能的关系问题。

共产主义社会应该促进个人的自由发展；“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件，”这是《共产党宣言》早已提出的目标。社会主义是向共产主义的过渡阶段，我们应该沿着这一方向尽最大努力争取这一目标的早日实现。但马克思在提出共产主义的理想目标时还提出人类社会化这一重要概念和共产主义实践或改造现实世界（包括改造客观世界和主观世界两个方面）的问题。于是，这里便有了两个问题，一个是从理想社会角度提出的人的自由发展问题。一个是从共产主义实践运动角度提出的人的社会化问题。在社会主义社会中如何处理好两者的关系是个人社会实践中的重要课题。在共产主义社会物资极大丰富的条件下，人类社会化和个人自由创造是一致的，相互促进的。但社会主义社会是一个过渡阶段，今天的条件还没有达到共产主义水平，不可能充分满足每一个人自由发展所需要的条件。因此，第一位的问题就不能是个人的自由创造或“自我实现”，而应该是社会化的实践或以“理想社会的实现”为最高动机。我们的立足点应该高于人本心理学，我们的视野应该突破人本心理学家的局限，不论处在任何岗位，不论各种条件暂时如何艰苦，在追求理想社会的实现这一最高动机的激励下，每一个人都有可能自觉地充分发挥自己的一切创造才干。我们应该使个人才能的发挥和社会的需要两者密切结合起来。今天虽然还不是人人都能达到这一高标准规范，但我国社会主义的初步实践已经表明，由于社会制度的改变对人的价值观念的影响，已经在越来越多的群众中引起了深刻的心理变化。他们热爱废除了压迫与剥削的社会主义祖国，树立了为人民服务的动机，突破了“自我实现”的局限。为社会主义建设做出贡献，为理想社会的实现奋斗终生，为亿万人的自由发展创造条件，已成为我国先进者一切努力的最高价值目标，这是远比“自我实现”更为强大的动力。今天，不论资本主义和社会主义都强调发挥人的创造能力，这一点是共同的，但从心理发展的角度看，社会主义条件下个人的动机水平已开始发展到一个新的高度。这是值得每一个人自觉追求的新高度。

马斯洛和奥尔波特后期也曾提出超越“自我实现”的概念。马斯洛说，尽管他反复说明自我实现

者的超我、利他和献身精神，但语言的习惯仍易于把“自我”和“自私”相混淆。他提出超个人（transpersonae）概念取代自我实现，但仅限于笼统地提出“我们需要某种‘比我们更大的’东西作为崇敬和献身的对象。”这在他们的社会中只能是空话。

最后需要说明的是，在社会主义条件下，个体心理的发展能不能达到新的高度，在很大程度上又有赖于管理心理水平的提高。管理者越是深入并正确地了解在我们的社会主义中个人的需要，就越能促进个人向正确方向的心理发展，激发个人的社会责任感和为人民服务的动机。这方面我们有优良的传统。在革命战争时期，在物质条件极端困难的情况下，我们的军队所到之处所以能受到群众无限的爱戴和拥护，和我们的干部无微不至地关心群众生活有密切的关系。今天进入四化建设的新时期，特别重要的是各级管理者要充分注意从分配工作到使用干部的人尽其材或充分发挥人的才能的问题。时代不同，人的需要不同，解决的课题不同，但人的心理发展的规律，人如何由个体心理发展到社会心理的规律，今天和革命战争年代并无不同。

（六）总 评

人性研究不论对于伦理学、心理学和其他社会科学以及人类自身的发展都是富有意义的。我国和西方自古以来就在不断探索人性问题，曾从思辩角度提出过种种假说。达尔文进化论提出以后，近代心理学包括人本论在内对于这个问题又进行了一番新的探讨。从科学角度探讨人性问题涉及人性自然因素和社会因素的关系、人的社会性的发生和发展，以及如何理解人的侵犯性等许多复杂问题，需要多学科的合作研究。人本心理学对于人的潜在本性及其与现实生活的关系的研究提出了一些值得进一步探讨的问题，对于促进心理学的发展有一定的积极意义，但它的理论体系有忽略人性的社会因素作用的缺陷。作为一种泛化的世界观，人本心理学仍不足以解释人性发展的复杂曲折过程，也不可能由此找出所谓人类自我改善的现实途径。

人本论者罗杰斯和行为论者斯金纳关于人的主动性和环境决定论之争是一个古老哲学问题的心理学水平之争。但不论斯金纳或罗杰斯都是从人与环境的二维关系看问题，都不足以圆满地说明问题。在人本论内部，罗杰斯和梅关于人性中是否也含有恶的因素以及如何理解人性与社会的关系的讨论是另一种形式的二维关系之争，同样不足以说明所争论的问题。从辩证和历史唯物论的观点看，人与环境的关系，人性与社会的关系都只有在三维——一个人、现实社会、社会历史发展——整体发展中才能得到解决。马克思曾说过，人性本善的学说和共产主义理想有必然的联系，^⑨但马克思自己不是从人性善恶的角度看问题，而是强调人的受动性和能动性在人类社会历史实践过程中的辩证统一发展。^⑩作为自然存在物的人是能动与受动的对立统一体。人作为肉体的、感性的存在，不能不受外界的制约，因为他的存在和他的愿望的实现离不开他所需要的对象的保证；但人具有生命力，具有劳动、思维和创造的能力，有改造环境以实现自身目的的能动作用。当然，自然演化并没有什么先定的目的，自然选择是物种进化的决定因素，在人类生产水平尚不足以满足人类生存基本需要和人类未能摆脱私有制束缚的条件下，在人类对于理想社会前景尚无科学认识的条件下，人在社会环境面前也仍然不能突破被动的局面。但当人类改造环境的生产活动发展到较高水平，当人类对于理想社会前景已取得科学认识时，人类在实践自身目的的历史进程中将逐步由被动转为主动，并最终进入真正主动和自由的境界。脱离人类社会历史发展研究个人与社会环境的二维关系是行为论和人本论共同的缺陷。

人本心理学理论体系的局限性在一定程度上限制了人本心理学研究的发展，但并不影响他们研究成果在一定范围内的科学性和某种应用价值。人本心理学作为一种社会意识形态有它的空想成分，但作为特定领域的研究，是以实际调查为基础的，并不完全忽视环境的作用，也不是脱离人的活动的，尽管这种调查研究不能不受文化的局限。从这方面看，苏联学者鲁宾斯坦对人格学派的评论并不完全适用于人本心理学；列昂捷夫对马斯洛动机论的批判也并不完全适当。相对地说，雅罗舍夫斯基和安

齐费罗娃的有分析的评价则比较合理。人本心理学提出的人的高级动机包括创造需要的追求对于现代化建设事业的发展是有利的。我国的四化建设既要发扬社会主义制度的有利条件,提倡个人社会积极性的发扬,又要鼓励一切有利于四化建设的个人个体积极性。从心理发展的角度看,在社会主义社会中,人对社会主义制度的优越性会逐渐增进认识,树立更高的价值目标,即以亿万人理想的实现作为超越自我实现上升到为理想个人生命的最高价值目标,社会的实现而献身。

参 考 文 献

- ① C·R·罗杰斯:《一种存在方式》,美国波士顿,1980年版,第55—59页。
- ② C·R·罗杰斯:“评R·梅”;R·梅:“致罗杰斯的公开信”。美国人本心理学杂志,第22卷,3期,1982年夏,第8—21页。
- ③ C·Л·鲁宾斯坦:《存在与意识》,赵璧如译,三联书店,1980年版,第378—391页。
- ④ A·H·列昂捷夫:《活动,意识,个性》,李沂等译,上海译文出版社,1980年版,第150—151页。
- ⑤ M·Г·雅罗舍夫斯基,Л·И·安齐费罗娃:《国外心理学的发展与现状》,人民教育出版社,1982年版,第556页。
- ⑥ S·弗洛伊德:《文明及其不满》,1930年英文版,第143—144页
- ⑦ J·S·卡洛德主编:《人类社会行为进化》,纽约,1980年版,序言,第1章,第15章。
- ⑧ D·皮尔比姆:《人类的起源》,周明镇、周本雄译,科学出版社,1983年版。
- ⑨ 马克思,恩格斯:《马恩全集》等2卷,第166—167页。
- ⑩ 马克思,恩格斯:《马恩全集》第42卷,第167—175页。

欢迎订购《心理学讲义》

为适应高等师范院校公共课心理学教学的需要,我们于1979年即着手编写了一本《心理学讲义》作为教材,该《讲义》经过了数年来的教学实践,今年我们又重新作了修订和补充,内容丰富,通俗易懂,是师范院校学生及初学心理学者的良好读物,每本收成本费1.05元(邮寄费在内)印数不多、欲购从速。

河南大学教育系

1984年11月
