

文摘与动态

北京心理学界討論心理学中若干重大問題

今年三月三十一日，首都心理学界举行了座談会。會議由中国科学院心理研究所邀集，出席座談的有首都各有关研究机关、高等院校心理学工作者八十余人。会上大家認為去年心理学界开展批判心理学中资产阶级方向，对心理学的教学和研究工作有很大作用，但是也認為当时对批判中所涉及的許多学术性的問題，并未解决，召开这次會議，繼續开展爭鳴，各抒己見，探討批判中所涉及的許多学术性問題，对心理学的教学与研究工作都是十分必要的。會議中着重討論了下述四个問題：（一）心理学的对象、任务；（二）心理学的階級性問題（包括研究方法）；（三）心理学科的性质；（四）生理与心理关系。在这些問題中，有的看法比較一致，有的看法仍然有分歧。

（一）心理学的对象与任务問題

关于这个問題，会上反映出的看法有下面几种。心理研究所曹日昌認為：心理学“主要就是論証反映論，解决物質怎样思維的問題，具体地說明物質怎样产生意識，在什么阶段、如何情况下产生意識，即研究意識的起源、反映的过程等問題，这是心理学的主要任务”。曹日昌指出：实际上心理学正是从动物演化、个体发展、大腦的机能等方面来研究反映过程。研究了反映过程，也就知道反映要如何才能比較正确。联系实际进行的心理学研究也是如此，如劳动心理学、航空心理等研究的主要問題也是人在这些具体劳动領域中怎样获得正确的反映的問題。北京大学王魁則認為心理学是“研究人的心理活动的科学”，他認為心理学的研究范围应当广一些，不应当将它縮小到只研究各性，“而应当包括如感觉、知觉、思维、注意、情感等所联系成的認識活动”。心理所徐飞錫同意心理学的任务在于闡明人在实践中的反映过程，他补充說，“对病理情况下的反映过程的研究，也有助于正常反映規律的探討”。北京师范大学彭飞認為：“心理学是研究人的心理的科学，研究人的心理的形成与发展的科学”。他說：“有人問是否要提特定条件下具有階級性的人？我們感到这样不合适，不可能有一个无产阶级心理学，又有一个资产阶级心理学，从任务来提应当是一般的。如从感性認識到理性从認識來說，就是全人类所具有的認識規律，同时也很难說有无产阶级感觉与资产阶级感觉。”教育科学研究所陈元暉針對会上几种看法提出了一些問題，他說：如果心理学是研究反映，与哲学的反映論区别是什么？如果心理学是研究人的活动，这

与行为主义心理学派区别何在？他指出：心理学的对象应与历史唯物主义有区别。

（二）心理的階級性問題

曹日昌根据具体研究中所看到的問題指出：“心理現象許多是与階級意識有关，但也有很多与階級意識无关。他指出：人的社会关系除階級地位的影响（这是很重要的一面）之外，还有如年龄、性别、民族、文化等方面的影响。階級社会里人的心理有階級的烙印，但不能說只受階級的影响，只是反映階級地位”。“心理現象有受階級影响的，有不受階級影响的，心理学对兩者都应当研究”。王魁說：“提心理活动全部都有階級性是不合适的。人的活动，意識虽都是在一定社会条件中形成，一定社会制約着人的活动，但人的心理活动有其共同性質。这两者并不互相排斥，有人借口这这一点来抵制貫徹辯証唯物主义是不对的。哲学上一般与个别的关系，一般在个别中，这一原理对心理学也是适用的，心理学要研究的既有共同的規律，又有个别的規律”。龙叔修談到心理学的研究方法時說：“階級分析是馬克思列宁主义的方法，它的主要应用范围是对社会人羣的总的趋势的分析，而心理学是对个体認識的研究，因此階級分析不是心理学的主要方法”。但他指出“研究者应有工人階級立场，要有辯証唯物主义世界观，才能使所研究的沒有偏見，达到与客观真理的一致”。北京师范大学朱智賢說：“心理学有无階級性可再研究，但与階級性有联系是可以肯定的，过去在这点上我們或是不反映或是相反的反映”，他說：“有人从心理学是研究人的心理，人的實質是社会关系的总和出发，就推論心理現象都有階級性，看来从上面前提不能得出下面結論，因为研究人的科学，如生理学、人类学、語言学，就不都有階級性”。但他認為“階級性这个問題还有待于研究，因为社会意識对个体意識的作用問題，心理的共同規律（无階級性）与特殊規律（有階級性）之間的关系問題，大跃进所表現出的主观能动性問題，心理学工作者如何看待这些問題还不够明确”。陈元暉表示不同意階級分析法是心理学唯一的方法，因为用这个方法研究儿童与无階級社会的人的心理就行不通。也不同意認為感觉也有階級差别，他認為心理学应当实事求是一步一步解决一些具体問題，以推动心理学的发展。关于研究方法，应与农村調查、划階級定成分有区别，他提出“观察、观察、再观察”是心理学的主要方法，

它包括階級分析法，而階級分析法，不能包括“觀察、觀察、再觀察”的方法。彭飛也認為“將心理看成僅僅階級分析是不對的，把階級分析方法看成心理學的唯一方法也不能同意，除此之外，心理學的實驗法、談話法、自然實驗法也都要肯定”。

(三) 心理學的性質問題

這裡所討論的主要是：心理學是屬於什麼性質的科學？是社會科學還是自然科學還是邊緣科學的問題。

曹日昌對於這一問題進行了分析，指出“從意識的起源看，是自然發展到一定階段才產生的現象，研究這方面的現象就是自然科學。人的意識的產生與發展是勞動、語言相聯繫，這在階級分化前就產生了。階級分化後人的意識有階級的一面，也還有非階級的一面。心理學研究與社會現象不可分的這部分，又是社會科學。因之他認為心理學是自然科學與社會科學之間的“跨界科學”。他指出：“至於研究者的立場與方法這是另一回事，不要與學科本身的性質相混淆，由於科學工作者的立場不同，有為無產階級服務的心理学，也有為資產階級服務的心理学”。王魁認為：“把心理學說成是社會科學不大合乎事實”，“我們理解人有社會的一面與自然的一面，人的心理是自然與社會的高度綜合，是整個物質世界發展的最高點，人的社會性質是主要的一面”，但“心理學的科學性質是邊緣科學”。龍叔修談到：如果心理學是社會科學，許多問題無法解釋。他認為心理學的性質是社會科學同時也是自然科學，“不能說它論重那一面”。他主要的論點是(1)人是社會關係的總

和，又是物質的實體；人的心理既受社會制約而具有社會性，又是物質實體與環境發生關係而具有自然性。(2)世界是統一的，把社會科學和自然科學截然分開，不符合辯證唯物主義觀點，心理學是人文科學，它是有社會的一面也有自然的一面。(3)心理現象是客觀世界的反映，他所反映的有社會現象，也有自然現象。關於心理學科學性質的問題，師大彭飛感到這個問題討論起來有許多具體問題，如心理學研究的對象是形式還是內容，對內容與形式的理解問題(有謂客觀是內容，主觀是形式；有謂主觀世界是內容，反映過程是形式，共同規律與階級性關係問題，心理學對象所包括的範圍問題等都還不夠明確，因此心理學究應社會科學，自然科學，還是邊緣科學還需要進一步研究。

(四) 心理學與生理的關係問題

心理所劉世燭認為：心理學應研究的是個體意識和反映過程，因此“大腦機能的研究，是研究反映過程的關鍵問題”。龍叔修認為生理基礎必須研究，人類個體是與大腦相聯繫看的，研究人類的心理現象如不注意其物質本體(大腦)的研究，是要犯錯誤的。朱智賢也承認生理與心理不可分，但他認為：“過去片面強調人的自然實體，而對社會性不作更多的注意，從這一點而言是生物化，僅僅用生理的材料並不解決心理的問題，能动性從生理上來闡明就得不到說明”。彭飛認為心理學的材料是需要的，但過去“在生理材料的處理上是抽象掉人的社會階級性，人成了一個自然的人”。(耕)

上海心理學界“關於心理學若干問題的討論”

學術月刊1959年第三期報導了上海社聯於2月1日邀集的上海心理學界(60餘人)討論會的情況。據報導會議討論了下面三個問題。就其論點摘要如下：

(一)人的心理活動是否都有階級性？據報導對於人的心理的階級性問題意見比較一致，分歧在於是不是人的一切心理活動都有階級性？有沒有人類共同的心理規律。發言時有的人結合過去的爭論來討論這些問題。

上海師院周冠生肯定有人類共同的心理規律。也認為感覺是沒有階級性的。而且對下面這些意見提出了不同的看法(按：這些看法都是論述感覺的階級性的論點)。他說：“我不同意熱和痛的感覺如果不和意識聯繫起來，這只是生理現象，而不是心理現象”。“當一個人感到熱感到痛，說明他已意識到，意識到的主觀體驗不是心理現象又是什麼？”而且這裡的意識也不是階級意識。因為“劃分心理現象和生理現象的標準不是用人的階級意識來劃分的”。“一定的刺激物作用在一定的感官上會引起一定的感覺，這不是依賴於人的主觀狀態，也不是依賴於人的階級地位的”。

“有人說抽象的純粹的感覺是不存在的，它總是和其他心理現象，特別是和知覺聯繫在一起，由於感覺主要不是決定於社會實踐和階級地位，主要是大腦對自然界屬性的反映，因此感覺是生理現象不是心理現象”。他說：我未記錯的話，謝緒初先生在第一次討論會上的這種說法也是不正確的。因為(1)當一個人在知覺一個對象時總離不開他的記憶和思維。難道我們說知覺不存在嗎？(2)感到熱感到痛這是人的主觀體驗，這是第二性的東西，而作為生理活動的分析器的機能才是第一性的東西，如果說把感覺當作不因社會實踐的決定而硬性說它是生理活動這是对辯證唯物主義關於物質第一性意識第二性基本原理的歪曲，它是混淆了主客觀的界線。(3)純粹的孤立的感覺在人的頭腦中不可能存在，但作為科學的抽象，感覺確是認識過程的最初形式。

有人以“資本家在烈日下想冷氣、開電扇，而千千萬萬勞動人民在烈日下，却積極挖井抗旱”來說明不同階級對同一熱的感覺不同反映。他說：“我認為這是一種似是而非的說法，資本家開電扇是對熱能的反映”，而“勞動人民勞動不

是因热引起，也不是对热的一种反映”。他也談到，認識的內容制約認識形式，但“我們不能因为具体人的認識內容有階級性，而把認識的形式也当作有階級性的东西”。

周冠生在談到有无适于全人类的共同心理規律时，他說有，而且还不止一条：如“心理是腦的机能是客观现实的反映，这是全人类共同的心理實質”。“人是社会关系的总和，在階級社会中人的心理具有階級性，这是一切階級的精神面貌都是如此”。“任何人的性格形成都是反映他的生活环境的過程”。“从生动的直观到抽象思维，思维到实践这是全人类認識的辯証法过程”。这四条規律不能抹煞它不是記憶中的普遍規律。关于一切个性的差異是否都具有階級性，周冠生說：不是一切个性个别差異都是有階級性的。的确，性格、意志、情感、信念这些特征是与人的階級性密切相关，而往往是由階級决定的，但是有些个性个别差異如喜欢看戏、下棋、打球、釣魚，精密的观察力，有好的音乐听觉力；同一階級的人氣質也会不相同，这些差異性就不能說也是有階級性的，因为这些个别差異，它本身是不反映某一階級利益，不是反映作为一个階級特性的如果把這些个别差異也說有階級性的，那就会把階級性的概念弄得含糊了”。

与上述意見相反，华东师大教育系陆士杰与張济正不同意有全人类的共同的心理規律。

陆士杰理由有四：(1)人更重要的本質是社会实体、階級实体，因此人的心理(意識)在實質上都是階級的心理(意識)。(2)人的心理的內容和形式是相互統一不可分割的。在这两个矛盾的对立物中起决定作用的是心理內容，而全人类所共同的心理內容是不会有的。(3)有共同的心理形式但不就是有共同的心理規律：其一，所謂規律，不仅是客观存在的、普遍的，而且是反映事物的本質屬性和本質联系的。要成为共同的心理規律就必须要有共同的本質屬性即共同的心理內容：在階級社会里，全人类所共同的心理內容是不可能存在的。其二，把心理形式孤立起来，根本就不是心理学研究对象，一部分純粹是生理現象或者是高級神过活动規律，还有一部分只能的动物所共同的‘心理規律’。其三，把心理形式抽象出来同时又把完整的人之心理解剖：划分为各个孤立部分，如感觉、知觉等等，实际上还是分析主义的錯誤，把人的各个心理現象看成是机器的零件的样。实际上脱离意識的感觉是不存在的。(4)在階級社会里，人的心理具有全社会性全人类性是不可能的，当然就不存在全人类所共同的心理規律。

張济正主要理由是：(1)由于各階級的人們有着不同的“利益、要求、思想和习惯”，对于同一客观事物，不同的人就会有不同的認識，就会表現不同的态度和采取不同的行动。如“粪”，对不同人的刺激是一样的，但資產階級的

結論是：臟，因而无用，而农民認為是：宝。(2)人在階級社会中都是屬於一定階級的，这是一方面；另一方面，一个具体的人，会受社会各階級这种或那种客观因素的影响，还会帶着異階級的階級性的因素，“因此两个不同階級的心理特性，在一个人身上可以同时存在，这是一个矛盾”。但由此企图在階級社会中寻找超階級的共同心理乃是形而上学的观点。(3)人們的社会地位，生产地位、經濟利益、生活方式和斗争决定了人們的特殊的思想、心理、习惯等。凡是屬於人民內容范围的人們，是有共同的心理，但决不是“全人类”，也不是超階級的，而且随着“人民”这概念的变化而发生变化，要想脱离历史階級找寻“共同的心理”是不可能的。只有到了共产主义社会中，人們的階級区别，階級特性消灭了，才能形成人类的本性，共同的人性。

此外在座談会上，还是其他同志就这个问题进行了发言。上海师院胡祖蔭認為“人的心理核心是階級意識，但不是所有人的心理活动都有階級性”。华东师大謝循初認為，在階級社会中的人的心理都是有階級性的。“但是，要具体分析：人对自然現象如声光等反映，根本不涉及階級利益。再者，因为人的心理是与語言分不开的，而語言是沒有階級性。此外，階級观点滲透于各种心理活动中，也是有差别的，此后，上海师院洪宝林認為人的心理的階級性既有一定的范围，又有程度上的差别，不能籠統地說人的心理都具有階級性。华东师大馬謀超和繆小春也都認為人的心理除了有階級性这一本質的一面以外，还有其相同的一方面。

(二)心理学的对象是什么？这里有三种看法。

第一种：“研究在一定的社会历史条件下，具体的人的个性形成发展培养的規律以及作为全人类認識过程的一般規律”。这是周冠生的意見。他的根据是：“特殊規律与一般規律的統一；作为人的自然和社会兩方面的統一；心理活动和生理活动的統一；心理的內容和形式的統一”。

第二种：繆小春認為心理学是研究主觀矛盾的科學。而且“主觀矛盾解决了，心理就向前发展一步”。

第三种：張济正認為：心理学是應該研究主客觀之間的矛盾；研究客观存在着的矛盾并能正确的反映它，解决它。心理学发展动力，不是所謂‘內因’，即主觀世界的矛盾，而是主客觀之間的矛盾，当矛盾解决一步，心理就向前发展一步。

(三)生理与心理关系上发言者意見比較一致。指出了有些心理学家在处理生理与心理的关系上，犯了生理决定論和双重决定論。大家都認為心理学仍应貫徹和应用巴甫洛夫学說，問題在于如何貫徹和应用？(耕)

上海心理學界就心理學的對象和心理活動的 階級性問題繼續展開論戰

四月十二日，上海市哲學社會科學聯合會召開有一百多人參加的討論會，繼續就2月1日所討論的幾個問題展開討論。論點摘要如下

(一) 關於心理學的研究對象問題，上海師院周冠生不同意北京心理研究所曹日昌、劉世熠的意見參見(本刊59—60頁)。他認為曹、劉二人所提出的“研究意識的起源及反映過程問題，就是心理學的主要任務”，以及“對大腦機能的研 究是研究反映過程和認識過程的關鍵問題”，是值得商榷的。他認為：心理現象的產生不光是研究心理的物質本體所能解決的。他認為不能把心理學的研究僅僅限於反映過程。因為反映過程只是人的意識的一個方面。他認為人的意識應包括個體意識、一般意識、社會意識和階級意識四個方面。他主張心理學應把研究具有社會實體的人的個性心理放在首要地位。華東師大黃耀庭則同意曹日昌意見。

(二) 關於人的心理活動有沒有階級性的問題，華東師大陸士杰認為：一切事物都可以通過感覺去直接感知它，因而人的心理活動，包括感覺，都是有階級性的。張濟正

也認為：無論從人的心理活動的源泉或是從人的意識的傾向性來看，心理都是有階級性的。上海師院吳福元他說：不能說在階級社會里，一切心理特性都是帶有階級性的，如打球、下棋、釣魚等，人的這些心理活動過程，就不能說是反映什麼階級性。心理過程是全人類所共有的。上海師院李伯恭引述他對6—7歲兒童調查材料說：兒童心理有時階級的因素起顯著作用，有時年齡因素起顯著作用。因此他不同意把兒童的一切心理現象都用階級性來解釋。

(三) 關於心理與生理的關係問題，黃耀庭認為心理學是不能離開對腦的研究。華東師大謝循初認為：僅僅提“心理是腦的機能還不全面，還應該加上心理是客觀現實的反映”，兩者不可分開。華東師大左任俠說：“忽視巴甫洛夫決定論的原則，就有產生生理學化的可能；忽視兩個信號系統說會有產生生物學化的可能”。因此他認為在運用巴甫洛夫學說解釋心理現象時，必須端正學習態度，樹立辯證唯物主義觀點。

(耕 摘自光明日報 1959年4月14日)

曹日昌同志著文闡明“由學術批判明確心理學的研究任務”

1959年4月14日“光明日報”第二版上刊登了心理學家曹日昌同志所寫的“由學術批判明確心理學家的研究任務”一文。該文指出了在心理學界長期以來爭論的問題；介紹了去年心理研究所開展的心理學研究方向問題的辯論及北京師範大學發起的對心理學中資產階級學術思想的批判運動，並對這次批判作了一定的估價；從而提出心理學的研究任務。

作者在該文中指出長期以來心理學界爭論的中心問題有三方面：

1. 人類意識與動物意識的關係(如何區別，有何聯繫)在這問題上，唯心主義者不是把二者等同，就是認為二者毫無關係。

2. 生理與心理的關係

唯心主義的心理學者主張生理決定論(即意識內容完全會決定於大腦活動情況)；有的主張雙重決定論(即意識內容既決定於大腦的活動狀態又決定於客觀現實刺激)；有的以為意識和大腦的活動根本無關係)。

3. 人的意識的共同性與階級性

資產階級的心理學家矢口否認人意識的階級性，把不同的意識情感興趣歸之於個性或個別差異，從不追究其階級根源。

作者在下面又提到在解放十年來，我國心理學成就很

主要是由於理論聯繫實際問題未得到較合理的解決，在教學與研究工作中又存在着相當濃厚的唯心主義觀點以及相當嚴重的資產階級學術思想影響因此妨礙了心理學的迅速發展。

作者指出心理學界在這種情況下，在整風運動中就必然地掀起了學術思想批判運動。在心理學界展開了研究方向問題的辯論，糾正了過去理論脫離實際的錯誤；北京的心理學界在師大展開了對心理學中資產階級學術思想的批判運動，着重批判心理學教學中庸俗腐朽的資產階級思想和教學與研究工作中對人的心理的生物學化及生理決定論和忽視階級性等錯誤觀點。

作者對以上的辯論與批判作了如下的評價：經過幾次辯論、批判，對於使心理學聯繫實際和清除資產階級學術思想的影響起了很好的作用，但也有些缺點：如心理所曾一度忽視理論研究及對從實踐工作中總結理論重視不夠。在師大的批判運動中，有人批判生物學化而主張心理學不應從進化史上研究意識的發展、由批判生理決定論而主張心理學不應研究人的活動規律、由批判忽視階級性而主張只有階級心理沒有共同的人的心理活動的規律更進而主張心理學完全是一種社會科學，它的任務是研究“工人階級的心理”“共產主義的精神面貌”等。

作者接着指出這些缺點是由於混淆了對資產階級思想

的批判和学术討論之故，在今年三月心理所举行的座談会上仍有意見的分歧，但一致肯定：人的心理意識在階級社会中既有階級性也有共同性，認為心理学仅应研究无产階級的精神面貌是錯誤的。

最后作者指出經過几次的辯論批判，逐漸明确的心理学的研究任务，大致分为四个方面：

1. 在动物演化的各阶段研究意識起源和发展。
2. 在人类个体的发育中(儿童)研究意識的发生和发展。

3. 和生理学配合研究大腦的活动，探究“外界刺激轉化为意識的事实”，并用現代科学理論技术模拟腦的活动規律以求更深入地了解腦的活动規律。

4. 在教学，生产劳动医疗等实践活动中研究人对客观现实的反映过程和意識活动的規律，一面协助解决实践活动中发生的有关意識活动的問題一面总结規律提高理論。

(摘录自光明日报 1959, 4, 14)

从“生物密碼”談到遺傳学中的百家爭鳴

在 4 月 2 日的文汇报上刊载遺傳学家談家楨先生写了“从‘生物密碼’談到遺傳学中的百家爭鳴”一文，作者一开头就提出了关于“生物密碼”的問題在最近的一些情况，他提到苏联科学家对这一个問題的看法，如科学院生物学部主任恩格尔加尔德院士說道：“生物学將成为一門精密科学……五十年后使能把生物密碼——遺傳物質化学密碼——翻譯出来。”物理学家达姆院士說道：“不久以后，生物学將要代替物理学担任自然科学中的主角”。接着作者問道：什么是精密科学？什么是生物密碼？为什么当前各国科学界这样重視生物学的发展？这些都是饶有兴趣的問題。他又說：这些問題也是有关我国生物学今后发展的途徑，必須應該引起我国学术界的注意。

接着作者从生物学的发展和近年来科学研究結果的明显事例說明了这个問題。所謂生物密碼，实际上是指控制生物遺傳性及其變異性的高分子化合物——去氧核糖核酸。它的发现，是經過一定的过程。早在 20 世紀的初期，遺傳学和細胞的研究已經确定了，在高等动植物里，細胞核內的染色体是負遺傳性狀傳遞責任的主要物質基础。生物化学家接着就发现，構成染色体的成分去氧核糖核酸和特殊蛋白質相結合的复合体。近十余年来，随着微生物遺傳学的发展，在微生物定向轉化工作中，在噬菌体感染工作中，和在微生物的轉导工作中，都証明了去氧核糖核酸为其中的主要因素，終於确定了去氧核糖核酸在傳遞遺傳信息方面的决定性作用。同时，化学家和物理学家分別以化学方法和物理学方法，进一步鉴定了去氧核糖核酸的分子構造及其与蛋白質的关系。它是由糖和磷酸根，按照严格的次序和互相交替的方式所組成的鏈子。在这鏈子的側面，有一种称作硷的基。总共只有 4 种硷，2 种嘧啶——腺嘌呤和鳥嘌呤，2 种嘧啶——胸腺嘧啶和胞嘧啶。去氧核糖核酸分子的差異是和分子里硷的比数和相互位置有关。另一个重要特性是它的雙重性，成对的去氧核糖核酸長鏈，相互并行盤旋着，以氧键把成对的硷基联合起来，形成象一步直升式盤旋梯子的样子。只有一定的嘧啶能与一定的嘧啶联結成对，这样成对的硷是腺嘌呤和胸腺嘧啶，胞嘧啶和鳥嘌呤。最近，由于应用了放射性同位素的示踪法和比重梯度离心法，都指出了，当染色体增殖分裂时，成对的二条緊密盤旋着的去氧核糖核酸鏈子，通过氢键的断裂，扭松分开成为二条个别的鏈子。就在这个时候，分开

来的每条鏈子，就吸收了周圍的相应物質，構成了与它并列的新的去氧核糖核酸鏈子，这样就保證了它的結構上的雙重性。这个观察的重要意義，在于从分子水平上，証明遺傳物質的自身繁殖的特点，同时也可理解为生命物質的自我更新的过程。

生命是蛋白体存在的方式。那么去氧核糖核酸与蛋白質关系是怎么样？这一点在許多实验的結果指出，細胞質內蛋白質的合成是由去氧核糖核酸通过核糖核酸来促成的。再根据人类镰形血球贫血症遺傳特征的生化遺傳的事实，說明單个遺傳基因的突变(也就是去氧核糖核酸分子的改变)就反映在复杂血紅蛋白分子內單个氨基酸的差異(正常血紅蛋白分子內的穀氨酸为結氨酸所代替)。在这里，可以作出这样的假定，就是遺傳性狀的决定是由去氧核糖核酸分子的特殊性，通过特殊蛋白質分合成而实现的。因此，有人就認為，在遺傳上，去氧核糖核酸可以看作是密碼，遺傳性狀就是密碼翻譯出来的情报。

关于化学密碼翻成什么遺傳特性，这是未来生物学的任务，也就是恩格尔加尔德院士預期在 50 年內可以解决的事情。

作者指出，如果生物学的研究，随着物理学和化学的进展，不断运用最新的物理学上和化学上的方法来探討这些問題，就会很迅速地把复杂的生命現象，一个一个地在分子和原子的水平上进行了分析。这样，人們就能象掌握自动化一样，可以控制和改造生物的特性了。在那个时候，就到了达姆院士所謂生物学代替物理学担任自然科学中的主角的时代了，并且会出现一門叫作生物控制学了。

作者接着写道，有人認為，上面的想法和做法是否与米丘林生物学的原則相違背，是否会墜入机械唯物主义或甚而唯心論泥坑中去？这是值得討論的問題。作者認為，承認去氧核糖核酸为遺傳物質基础不等于否定生命是蛋白体存在的方式，从二者关系看来，好象是現象与本質的关系，并不矛盾，实际上是发展了恩格斯的預見性。同时，去氧核糖核酸的繁殖过程也体现了生命物質自我更新的特点。因此，在接受辯証唯物主义为指导思想有关生命物質的特征看来，这与米丘林生物学的基本原則，并无分歧之处。但是这也不等于与米丘林遺傳学的内容没有区别。因为米丘林当时并不否定經典遺傳学的事实，而米丘林遺傳学則是米丘林去世后发展起来的。因而不可否認，当前对生物遺

傳性及其變異的理解確實存在着二大主要學派(我不同意列為二個陣營的提法, 避免把學術上的內部矛盾與政治上的敵我矛盾混淆起來)。一個是所謂摩爾根學派, 它的共同點是以染色體為遺傳最主要的物質基礎, 上面在長度上的分化稱之謂“基因”。這些物質進行自我繁殖, 因而保證了遺傳上的相對穩定性。遺傳性的改異, 必須通過遺傳物質的變異而實現, 上面所講的遺傳密碼的一套, 顯然是這個學派的最近發展情況。另一學派是所謂米丘林學派, 它的共同點是不承認生物體內有什麼特殊遺傳物質, 認為所有生物活質都具有遺傳性, 因為生物的遺傳性可以用“同化外界條件”的方式而定向改變, 也包括無性雜交方式在內。作者比較詳述了這些理論後提出了自己的看法, 認為二者對遺傳性的概念有所不同, 前者是以傳遞遺傳特性的物質為依據, 後者是從個體發育過程特點來理解。各有各的優點, 前者多偏重於事實的累積和精密的分析, 後者多偏重於哲學的根據和綜合的推理。二個學派的理論, 在實踐上都有一定的貢獻, 對任何方面的否定都不符合事實的。如果我

們本着黨中央提出百家爭鳴繁榮學術的方針, 虛心的相互學習, 是可以收到截長補短相互提高的好處。因此, 作者認為在遺傳學問題上, 今天不是不同學派不能共存的時候, 而是急需不同學派有相互提高的必要。更不應該簡單地把唯物主義或唯心主義的帽子或哲學字眼扣來扣去, 這樣做法對這門科學的發展是要起促進作用的。矛盾是發展的源泉, 科學上存在着不同的意見, 正是可貴的現象, 如能善於掌握這些矛盾, 是可起促進作用的。特別象遺傳學這門科學, 一方面與我國當前加速社會主義建設的農業增產和保健事業有密切關係, 另一方面又和當前生物學尖端發展有不可分割的關係, 我們更應該重視不同學派和不同方法所得到的實踐成果和理論依據。在我們國家里, 由於黨和毛主席的正確領導和百家爭鳴方針的有力貫徹, 科學的發展具有空前有利的條件。相信在生物學領域里, 和其他學科一樣, 一定會放出更多更大更好的衛星, 迅速地趕上和超過國際先進水平。

(林)

本刊1959年第1期勘誤表

頁	欄	行	誤	正
17	左	12	那通過其他	那是通過其他
24	右	倒數 3	政治上就地退出歷史有	政治上就有
35	左	9	自然辯論法	自然辯証法
42	右	倒數 5	馬克薩斯主義	馬爾薩斯主義
46	左	倒數 15	緣和故	緣故和
48	右	18	生命現的時候	生命現象的時候
48	右	倒數 18	絕對形成上學地	絕對形而上學地
53	右	7	第一信號學	第一信號系統
54	左	倒數 4	開始起飛子	開始起飛了
57	左	19	準確地翻出	準確地推出
57	右	倒數 2	程茂藍	程茂蘭
60	右	1	新成功哲學	新成就的哲學
60	左	7	右派分子王守恆	右派分子王恆守
61	右	26	遺傳學哲學	遺傳學、哲學

資料索引

苏联“哲学問題”(1958年)中有关自然科学 哲学問題的論文目录

数 学

題 目	作 者	发表時間
概率的范畴	Л. В. Шойф	1958 年 12 月
論概率論的基础	Ю. В. Сачков	1958 年 11 月
在生物学和社会学中控制論的应用	У. Росс Эшби	1958 年 12 月
数学在現代物理学发展中的作用	С. В. Вонсовский 等	1958 年 9 月
控制論与自然科学	С. Л. Соболев 等	1958 年 5 月
社会学与控制論	Э. А. Арош-Огн	1958 年 5 月

物 理 学、化 学

題 目	作 者	发表時間
对量子力学“互补性”的評論	Хавеман	1958 年 12 月
論量子力学中模型的作用	Штофф	1958 年 12 月
論量子力学的統計規律性的本質	И. П. Баваров	1958 年 11 月
海森堡的正确和錯誤	И. В. Кузнецов	1958 年 11 月
普朗克的发现及原子学說的基本哲学問題	В. Гейзенберг	1958 年 11 月
在微觀物理学中的辯証矛盾	М. Э. Омельчновский	1958 年 10 月
在現代物理学中的守恒和轉化定律	Г. В. Скроцкий 等	1958 年 10 月
决定論和統計性	О. О. Чхот	1958 年 10 月
关于量子理論因果性解釋的新著作	И. А. Акчурич, Ю. В. Сачков	1958 年 9 月
物理学观点不能采用非决定性原則	Р. Ньюмен	1958 年 9 月
論量子力学的因果性問題	Б. Я. Пахомов	1958 年 9 月
可見的原子	И. А.	1958 年 8 月
动力学規律性和統計規律性間的关系和量子力学	Г. Я. Мякишев	1958 年 6 月
基本粒子物理学的发展	Д. Д. Иваненко	1958 年 5 月
馬克斯·普朗克及其为自然科学中的科学世界觀而斗争	И. В. Кузнецов	1958 年 5 月
精密科学的界限和意义	М. Планк	1958 年 5 月
論現代物理学中的对应原則	А. С. Арсеньев	1958 年 4 月
哲学对現代物理学研究的意义	Лайош Яноши	1958 年 4 月
列宁和現代物理学的哲学問題	М. Э. Омельчновский	1958 年 1 月
二十世紀化学中新实物粒子发现的哲学意义	Р. В. Кацворытова	1958 年 1 月

生物学、心理学

目 录	著 者	发表時間
論生理和心理的統一	С. И. Гальперин	1958年12月
控制論在生物学与社会学中的应用	У. Эшби	1958年12月
地球上生物起源和发展	А. И. Опарин	1958年11月
論魏斯曼-莫尔根遺傳性觀的哲学評价	Р. В. Платонов	1958年11月
在生物学研究中物理学和化学的作用	Р. М. Франк 等	1958年9月
現代資產階級自然哲学中的反进化論	В. Холличер	1958年8月
現代遺傳学若干方法論問題	Н. И. Нурдин	1958年8月
关于在“基本”生命体中形式与內容的联系問題	А. С. Мамзин	1958年8月
遺傳性的物質基础學說中的若干哲学問題	Д. Ф. Петров	1958年7月
論現代生物学中若干一般性問題	Г. В. Никольский	1958年7月
微生物的遺傳学和对遺傳本質的現代观点	Н. Н. Жуков-Вережников 等	1958年6月
論有机体的空間形式和关系的特性	Ю. А. Урманцев	1958年6月
唯物主义反映論和关于生命質发展的學說	О. В. Дашин	1958年4月
現代遺傳学的哲学問題	Н. В. Турбин	1958年2月
为生物学的唯物主义而斗争	Т. Д. Лысенко	1958年2月

其 他

目 录	著 者	发表時間
捍卫 В. В. Докучаева	Н. И. Белова	1958年9月
关于对 В. В. Докучаева 土壤學說某些方面的哲学評論問題	Л. А. Яковлева	1958年9月
从物理学, 控制論和生物学的观点来看作为“体系”的有机体的某些特性	В. И. Кремьянский	1958年8月
在气象过程中人的作用	Е. К. Федоров	1958年4月
关于精神分析“哲学”批判的評論	Ц. Михилова	1958年3月