

HOLLAND 式中国职业兴趣量表的建构¹⁾*

方俐洛 白利刚 凌文铨

(中国科学院心理研究所,北京,100012)

摘 要

研究宗旨是建构适合我国国情的 Holland 式的中国职业兴趣量表。检验结果显示该量表因素结构清晰,具备 Holland 六种职业兴趣类型的理论构想,量表的信效度检验结果良好。

关键词 职业兴趣,自我导向搜寻表,Holland 式中国职业兴趣量表。

1 前 言

目前国外职业兴趣研究中影响较大的是 Holland 的职业兴趣理论。1959年,Holland 在长期职业指导和咨询实践的基础上首次提出了自己的职业兴趣理论,他认为“职业兴趣就是人格的体现”。因此,Holland 的职业兴趣理论基本上是一种职业人格理论^[1]。

Holland 的职业兴趣理论认为大多数人可以划分为以下六种人格类型:现实型(Realistic)、研究型(Investigative)、艺术型(Artistic)、社会型(Social)、企业型(Enterprising)和常规型(Conventional)。与六种人格类型相对应,有六种环境模式。环境的性质是其所属成员典型特性的反映,它提供了相应人格类型的人发挥其兴趣与才能的机会,并强化相应的人格特质。由于该理论将职业兴趣划分为六种类型,人们也将其简称为 RIASEC 理论。该理论被认为是最有影响的职业发展理论和职业分类体系之一^[2]。

Holland 为体现其职业兴趣理论的特点,先后编制了职业偏好量表(Vocational Preference Inventory, VPI)^[3]和自我导向搜寻表(Self-Directed Search, SDS)^[4]两种职业兴趣量表,作为职业兴趣的测查工具。两种测查工具均修订过多次,其中 VPI 以职业条目作为量表的项目,SDS 则在 VPI 的基础上又补充了活动,潜能和自我评估等分量表项目。这两种量表均是具备 Holland 的 RIASEC 理论构想的量表,可以对职业兴趣的个体差异做出有效评估。

由于 Holland 的职业兴趣理论较为符合逻辑和实证的科学标准,且获得了大量实证研究的支持,其理论逐步为许多职业兴趣量表采纳作为分数合成和结果解释上的理论依据。例如,Strong-Campbell 职业兴趣量表 1974 年的修订版,Kuder 的职业兴趣量表

1) 本文初稿于 1995 年 6 月 16 日收到,修改稿于 1995 年 12 月 13 日收到。

* 本研究为国家自然科学基金资助项目。

(KOIS, Zytowski, 1985)均采用一定程序将其转化为 Holland 的理论构想形式。此外,还有一些兴趣量表,或采用转化的方式、或采用 Holland 的理论构想形式进行编制,如美国大学测验服务社的职业兴趣量表(ACT-VIP),兴趣调查量表(ACT-IV)和 UNISEX 版兴趣量表(UNIACT-VIP)等,还有 Johnason(1986)的职业评价量表(CAI),Harrington 和 O'Shea(1982)的职业决策量表(CDM)等。这些量表均称为具备 Holland 的 RIASEC 理论构想的量表^[5]。由于具备相同的理论构想,这些量表的测量结果可以相互比较。从而进一步推动了该理论的完善和发展。

2 Holland 式中国职业兴趣量表的建构

2.1 问题的提出

首先,开展职业兴趣的研究是我国目前的现实需要。随着我国改革开放的逐步深入,计划经济向市场经济的过渡,人们越来越重视个体差异和个体发展的研究。升学和就业选择,人员的合理流动和配置等一系列问题都离不开对职业兴趣的研究。

第二,职业兴趣不同于‘智力’和‘能力’等因素,它的特点之一是易受国情和文化的影响。由于职业兴趣同人们的日常生活、工作和学习关系密切,因此职业兴趣量表的编制必须结合本国国情、文化和职业分类体系的特点。

第三,进行职业兴趣的研究需要有一定的理论依据。这样才能对测量结果做出有理论依据的推断和解释。Holland 的职业兴趣理论获得了许多国家(如欧美、澳大利亚、南非和日本)实证研究的支持,并为许多著名的职业兴趣量表采纳作为理论框架。这说明 Holland 的职业兴趣理论具有一定的普遍性。

第四,进行职业兴趣的研究需要有效的职业兴趣测量工具——职业兴趣量表。考虑到年龄和教育水平的影响,本研究在建构职业兴趣量表时借鉴国外建构职业兴趣量表的传统作法,即以年龄和教育水平较为一致的大学生为被试。量表主要用于大中学生的升学和就业选择咨询。

基于以上考虑,本研究决定以 Holland 的职业兴趣理论为依据,结合我国国情和职业分类体系的特点,建构适合我国国情的 Holland 式的中国职业兴趣量表。该量表应具备 Holland 和 RIASEC 理论构想,同时适合我国国情和职业分类体系的特点。

2.2 Holland 式中国职业兴趣量表的建构过程

2.2.1 量表建构的预试

为了检验本项研究能否以 Holland 的理论框架作为编制我国职业兴趣量表的依据,同时也为量表的正式建构作项目搜集,本研究在正式开始研究之前进行了预试研究。其过程如下:

首先,确定量表的项目。原 Holland 的自我导向搜寻表的总项目数为 228 条,主要是由职业条目和描述日常活动的项目组成,因此受国情和职业分类体系的影响较大。鉴于此,研究者按照 Holland 职业兴趣理论模式的定义和我国实际的职业分类体系^[5]补充了一百多条备选项目。然后请多名有关专家对量表的项目逐一进行分析,剔除了 Holland 原量表中四条不符合我国国情的项目(例如,参加宗教服务活动等),并酌情补充相应的项目。最后确定的原始量表项目为 355 项。量表项目按照活动(activity),潜能

(competence), 职业(vocation)和自我评判(self-estimation)四个分量表的形式组成。

其次,研究者采用因素分析的方法考察原始量表的因素结构。选取某大学不同科系的学生共 43 名施测,对项目进行因素分析。从碎石图及公因素的直观意义来看,以抽取六个公因子为好。这六个公因子基本能体现出 Holland 六种职业兴趣类型的特点。从各项目在六个公因子上的载荷和共同度来看,有一部分原 Holland 量表项目的区分度较低,说明原量表的某些项目可能不适合中国的国情。由于补充了备选项目,从总体上看,这个原始量表有良好的改进前景。

2.2.2 量表的正式建构

研究者选取了北京地区 6 所大学 8 个科系的学生为施测对象,学生以二,三年级为主,采用以科系为单位整班集体施测的方法进行。共回收 431 份问卷,经检验筛选,其中 408 份为有效问卷。采用因素分析的方法对原始量表的因素结构进行分析检验,保留区分度高的项目,剔除区分度低的项目。筛选后的量表共保留 138 个项目。因为所保留的项目均为载荷值和共同度较大的,故项目很稳定。正是因为这个原因,这些项目在预试和正式建构两次结果中的分布位置也非常接近,前后表现出较好的一致性。其中 Holland 原量表的项目为 78 个,研究者新增的项目为 60 个。各个量表均包含六个因素,分别为现实型(R),研究型(I),艺术型(A),社会型(S),企业型(E)和常规型(C)。量表的因素结构具备 Holland 六种职业兴趣的理论构想,量表的建构符合研究者的设想。

3 方法与结果

3.1 量表建构的方法

采用因素分析中的 PC 法和 VARIMAX 旋转,对活动,潜能,职业和自我评估四个量表的项目进行分析。其中碎石图检验以抽取 6 个因素较为合适。

根据因素分析的理论,项目的因素载荷值越大说明该项目与公因素的关系越密切,在保证项目在某一特定公因素上载荷值大的前提下,若项目的共同度(即项目在各个公因素上的载荷值的平方和)也比较大,则说明该项目对特定公因素的贡献大,而对其它公因素的贡献小。因此根据各项目因素载荷和共同度的大小就可以推断出各项目的区分度的好坏。本研究即以各项目的共同度和因素载荷作为项目区分度的指标对量表的项目进行筛选。

3.2 量表建构的测试结果

3.2.1 四个量表的可解释变异和组成六个因素的项目数

采用因素分析方法建构的 Holland 式的中国职业兴趣量表由‘活动’、‘潜能’、‘职业’和‘自我评估’四个量表组成。每个量表均能体现出 Holland 六种职业兴趣类型的特点。结果参见表 1。

表 1 四个量表的可解释变异和组成六个因素的项目数

量表	可解释变异	组成六个因素的项目数						项目数合计
		R	I	A	S	E	C	
活动	57.9%	7	7	7	7	7	7	42
潜能	59.5%	7	7	7	7	7	7	42
职业	61.8%	7	7	7	7	7	7	42
自我评估	78.3%	2	2	2	2	2	2	12
合计		23	23	23	23	23	23	138

3.2.2 四个量表的因素结构

Holland 式中国职业兴趣量表各分量表的因素结构及组成项目的载荷值见表 2, 表 3, 表 4 和表 5。

表 2 活动量表的因素结构及载荷值

项目	F1	项目	F2	项目	F3	项目	F4	项目	F5	项目	F6
AE6	0.795	AA16	0.817	AR1	0.805	AC19	0.774	AI4	0.745	AS5	0.761
AE17	0.760	AA18	0.810	AR3	0.756	AC8	0.730	AI9	0.737	AS19	0.708
AE18	0.751	AA4	0.783	AR20	0.754	AC7	0.712	AI14	0.721	AS16	0.675
AE9	0.748	AA12	0.742	AR9	0.701	AC17	0.679	AI7	0.671	AS2	0.671
AE10	0.744	AA10	0.734	AR21	0.686	AC16	0.663	AI2	0.652	AS20	0.667
AE5	0.707	AA15	0.716	AR2	0.682	AC15	0.634	AI3	0.617	AS13	0.529
AE4	0.652	AA2	0.681	AR19	0.675	AC10	0.620	AI11	0.498	AS3	0.498

注:A(ACTIVITY)代表活动;R,I,A,S,E,C 分别代表现实型,研究型,艺术型,社会型,企业型,常规型

表 3 潜能量表的因素结构及载荷值

项目	F1	项目	F2	项目	F3	项目	F4	项目	F5	项目	F6
CE10	0.814	CC6	0.839	CI8	0.817	CR7	0.738	CA16	0.782	CS14	0.694
CE17	0.743	CC15	0.832	CI7	0.718	CR20	0.731	CA8	0.756	CS13	0.680
CE16	0.737	CC14	0.812	CI5	0.746	CR11	0.729	CA11	0.663	CS7	0.659
CE15	0.687	CC5	0.789	CI9	0.732	CR6	0.722	CA19	0.638	CS6	0.645
CE7	0.683	CC13	0.701	CI17	0.704	CR1	0.718	CA7	0.624	CS12	0.539
CE9	0.674	CC16	0.683	CI4	0.698	CR19	0.702	CA13	0.508	CS10	0.521
CE6	0.668	CC7	0.675	CI1	0.649	CR2	0.632	CA17	0.508	CS11	0.484

注:C(COMPETENCY)代表潜能;其余同表 3。

表 4 职业量表的因素结构及载荷值

项目	F1	项目	F2	项目	F3	项目	F4	项目	F5	项目	F6
VE6	0.826	VR11	0.832	VC1	0.810	VA12	0.791	VS7	0.758	VI5	0.658
VE3	0.825	VR3	0.801	VC2	0.796	VA13	0.777	VS2	0.747	VI3	0.647
VE17	0.812	VR19	0.799	VC3	0.792	VA16	0.777	VS3	0.713	VI16	0.545
VE5	0.802	VR18	0.771	VC7	0.760	VA9	0.766	VS5	0.706	VI9	0.531
VE2	0.792	VR13	0.737	VC4	0.707	VA18	0.759	VS12	0.682	VI1	0.523
VE8	0.747	VR14	0.716	VC8	0.702	VA8	0.728	VS9	0.620	VI11	0.522
VE9	0.730	VR10	0.715	VC9	0.684	VA14	0.723	VS8	0.558	VI19	0.413

注:V(VOCATION)代表职业;其余同表 3。

表 5 自我评估量表的因素结构及载荷值

项目	F1	项目	F2	项目	F3	项目	F4	项目	F5	项目	F6
SE3	0.902	SR2	0.886	SA1	0.868	SI2	0.839	SS2	0.805	SC1	0.842
SE2	0.878	SR1	0.843	SA2	0.862	SI1	0.824	SS1	0.798	SC2	0.746

注:S(SELF-ESTIMATION)代表自我评估;其余同表 3。

从结果上看,量表的因素结构清晰明朗,说明各项目的区分度良好,量表的构想效度得到了较好的体现。

3.3 量表的技术指标

3.3.1 量表的信度指标

信度,采用再测信度、分半信度和同质信度作为指标。其中,再测信度的被试为某大学数学系二年级学生,共 50 人,时间间隔为三周。结果表明,本量表的各项信度指标良好。

表 6 Holland 式中国职业兴趣量表的信度指标

项目	相关值	样本数
分半信度	0.72(校正后)	408
同质性信度(Cronbach α 系数)	0.89	408
再测信度		
R	0.82	50
I	0.77	50
A	0.87	50
S	0.81	50
E	0.83	50
C	0.88	50

3.3.2 量表的效度指标

1. 构想效度

表 2 至表 5 的因素结构分析表明,本量表具有较好的构想效度。

2. 效标效度

效标效度的效标如下:(1)对所学专业是否满意(MM);(2)对所学专业的投入程度(MT);(3)对所学专业的认同(MX)。

对所学专业满意与否是被试综合各方面影响因素后的一个综合反应,是职业心理学研究中一个主要的考察指标。Nafziger 和 Holland 指出^[7],个体职业兴趣类型与环境类型一致时,也即对等时,个体会产生较多的满意感,较多的工作投入和较少的工作变动或工作调换。如果我们的职业兴趣量表是有预测效度的话,那么由此量表确定的各种职业兴趣类型的人也应该表现出相似的行为意向。即个体的职业兴趣类型与其所处的环境类型对等时,个体会产生更多的满意感,更多的学习投入,更愿意留在相对等的环境中(本专业为最想学的专业);而不对等的个体则容易产生不满意感,从而导致较少的学习投入和对本专业的学习感到厌烦,产生想换一个专业的想法。

在本研究中,所谓对等就是指被试的职业兴趣类型与其所在科系的类型对等。科系的类型以科系中所有被试六项得分的平均分来确定其代码,取得分最高的前三码作为其类型。其中,当被试第一代码与所在系的第一代码一致时为对等,当被试的三个代码与所在

系完全不同时为不对等,当被试的第二代码和第三代码与所在系的第一代码一致时为基本对等。

由于上述各变量的测量水平为分类测量,故采用非参数统计方法进行相关检验。本研究以北京某综合性大学化学系二年级两个班(67人)的学生为样本;采用列联相关作为指标值,考察对等(DD)与满意度(MM),与是否为最想学的专业(MX),与对所学专业的投入程度(MT)等效标间的关系。效标效度的各项指标值见表7。

表7 Holland式中国职业兴趣量表的效标效度指标

指标	相关类型	相关值	显著性	样本数
DD-MM	Φ 相关	0.56 * *	P<0.01	67
DD-MT	Φ 相关	0.52 * *	P<0.01	67
DD-MX	Φ 相关	0.44 *	P<0.05	67

根据表7可以看出,对等指标(DD)与被试的满意度(MM)、投入程度(MT)和对所学专业的认同(即是否是最想学的专业, MX)等指标有显著的相关。这说明本量表在评价被试职业兴趣类型方面有良好的效标效度。另外,从表2到表5的因素结构分析中可以看出量表具有较好的构想效度。

4 小 结

1. 本研究的目的是为了编制出一套适用于我国国情和职业分类体系的职业兴趣测量量表。

2. 原始量表的项目参考了Holland自我导向搜寻表的项目,同时以Holland的职业兴趣理论为指导,结合我国国情和职业分类体系补充了一百多条新项目。最后确定的原始量表项目为355项。研究者首先进行了小样本预试,预试的结果显示原始量表基本能够体现出Holland六种职业兴趣类型的特点,量表有较好的改进前景。在此基础上,研究者进行了正式测试,采用因素分析的方法对原始量表的项目进行筛选,剔除区分度不好的项目。最后保留的项目为138条,其中原Holland量表的项目为78条,研究者新增的项目为60条。

3. 新建构的量表具备Holland的RIASEC理论构想,同时适合我国国情和职业分类体系的特点,故称之为Holland式的中国职业兴趣量表,简称H-C职业兴趣量表。

4. 检验结果显示,新建构量表的因素结构清晰,具备Holland六种职业兴趣类型的理论构想,量表的信度和效度检验结果良好。这为量表的进一步标准化奠定了基础。

5. Anderson(1988)曾建议,在发展理论的过程中,通过探索性分析去建立模型,再用验证性分析去检验模型。本研究采用多特质-多方法矩阵对H-C职业兴趣量表的理论模式进行了交叉证实检验,由于篇幅所限,将另文发表。

参 考 文 献

- 1 Holland J L. Making Vocational Choices. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1985: 15—47.
- 2 Brown D, Brooks L. Career Choice and Development (2nd ed.). San Francisco: Jossey-Bass, 1990: 63—91.

- 3 Holland J L. Manual for the Vocational Preference Inventory. Palo Alto, Calif. : Consulting Psychologists Press, 1977: 25—56.
- 4 Holland J L. The Self-Directed Search. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, 1985.
- 5 Prediger D J. Extending Holland's Hexagon: Procedures, counseling applications, and research. *Journal of Counseling & Development*, 1993; 71: 422—428.
- 6 张树桂. 职业分类介绍. 浙江教育出版社, 1991.
- 7 Nafziger D H, Holland J L. Student-college congruency as a predictor of satisfaction. *Journal of Counseling Psychology*, 1975; 22: 132—139.

CONSTRUCTION OF THE CHINESE VOCATIONAL INTEREST INVENTORY OF HOLLAND TYPE

Fang Liluo Bai Ligang Lin Wenquan

(*Institute of Psychology, Academia Sinica, Beijing, 100012*)

Abstract

Following Holland's vocational interest theory and his Self-Directed Search, considering the characteristic of Chinese conditions and vocational classification, we constructed the Chinese Vocational Interest Inventory of Holland type suited to Chinese condition. The results showed that the constructed inventory has clear factor structure, possesses Holland-RIASEC theory hypothesis, good reliability and validity.

Key words vocational interest, Holland's Self-Directed Search, the Chinese Vocational Interest Inventory of Holland type.