

检验结果与总体成绩检验结果基本一致。呈现辅助材料对中、低能力被试有较大影响。能力因素对被试运用A材料完成选择排列题影响不大, $F(2, 257) = 0.2, P > 0.05$, 但对完成选择题有影响, $F(2, 257) = 3.39, P < 0.05$ 。相反能力因素对被试运用B材料完成选择排列题有显著影响, $F(2, 257) = 5.3, P < 0.01$, 而对完成选择题则无影响, $F(2, 257) = 0.88, P > 0.05$ 。整个来看, A组的选择排列题成绩高于B组, 且能力组之间差异小于B组; B组的选择题成绩高于A组, 且能力组之间差异小于A组。

四、讨论

(一) 是否呈现辅助材料对各能力组影响的分析

实验结果表明是否呈现辅助材料对各能力组的影响是不同的。由于高能力被试本身已拥有对课文理解的某种知识结构, 在阅读课文时能自动对文章信息进行组织加工, 类聚信息, 形成对课文的具体认识, 所以额外辅助材料是否呈现对高能力被试并无多大效应。相反那些缺乏此种知识结构的中低能力被试, 则由于呈现辅助材料, 而获得某种帮助, 即获得课文高层结构与重要信息, 建构了一种特定的心理模型, 这种模型在后继的阅读中作为框架, 指导读者对输入的课文信息进行编码加工, 在以后的回忆中又作为线索, 对输出信息进行检索。

(二) 两种辅助材料对课文理解的效应分析

检验结果表明, 对于低能力组来说, A材料比B材料更有帮助; 对于高能力组来说, 则B材料比A材料更易吸收; 中能力组介于二者之间。笔者认为这是由于A、B材料本身的组织形式不同, 从而在加工过程中带来的心理效应不同所造成的。A、B两种材料虽然都是特定课文的信息网络, 但它们对

课文信息的联络方式是不同的。材料A是课文重要命题概念的集合, 它可以提供上位信息与下位信息的联系, 但却不能指出上位信息之间的关系; 相反材料B虽不能显示上、下位信息之间的关系, 但能提供上位信息之间的联系, 且形式精炼概括, 能更好指导被试对有关信息进行检索(Brooks和Panseureau 1983), 不过被试必须具有较好的分类、归纳和转换能力才能对此种材料进行吸收并整合到后继的阅读中去, 而材料A的结构形式与原文更一致, 而且提供的课文重要信息更多, 吸收与转换较之材料B困难要小, 因此从总体上看, A组中三个能力组的差异略小于B组, 且B组中高、中能力组成绩略高于A组中的同能力组。

再从两种测试题来看, 辅助材料的影响也各有偏重, 提要性材料B对完成需要概括课文信息进行推理的选择题较为有利, 而陈述性材料A则对完成需要了解课文结构顺序和细节信息的选择排列题更有帮助。

五、小结

(一) 呈现辅助材料可以帮助阅读理解能力低的学生学会正确分析课文结构, 识别重要信息, 形成课文形式的抽象知识结构, 并最终提高阅读理解能力。

(二) 两种辅助材料由于其结构形式不一样, 因此对高、中、低能力被试形成对课文的具体认识上有不同效应, 对完成两种测试任务方面所具有的功能也各有偏重。

(三) 辅助材料作为高层信息网络, 要在后继阅读中发挥作用, 还须视读者是否有将辅助材料同原文信息进行整合组织的能力。

(武汉水利电力学院 余建年)

关于《临床记忆量表》7—19岁的标准化工作

继1984年成人(20—79岁)《临床记忆量表》的编制工作完成以后, 由于社会各界迫切需要小年龄组的常模, 我们在小样本的研究基础上, 于1985—1989年先后进行了15—19和7—14岁全国性协作的取样工作, 试图将成人《临床记忆量表》的常模适用

范围扩展至7—19岁。

一、取 样

采用按人口统计分层取样的方法, 在全国包括东北、华北、西北、西南华东和中南(西藏除外)等

地区取样。共有24个单位(32位协作者)参加了15—19岁的取样工作,有37个单位(51位协作者)参加了7—14岁的取样工作。

全部样本为有文化者,7—14岁均为在校学生,与20岁以上成人取样分为有、无文化两部分有所不同。在7—14岁取样时我们还注意到家长文化程度的分布(为了避免该因素对儿童识记的影响)。男女近乎各半。共收集样本,15—19岁甲套576例,乙套240例,7—14岁甲套974例,乙套510例。

二、参照点及量表分和记忆商的换算

7—19岁的样本是以每一岁为一组分别收集的。15—19岁以20—79岁全体样本的各项分测验的平均原始分作为参照点;而7—14岁则以其本身全体样

表1 15-19岁各项记忆平均成绩

年龄	N	指向	联想	图象	无意义图形	人像
15	82	17.31±3.16	16.79±5.17	20.28±3.61	22.27±7.65	16.96±4.86
16	119	17.28±2.95	16.37±4.75	19.87±3.59	21.42±7.76	16.23±5.32
17	134	17.80±3.07	16.84±5.16	20.02±3.55	20.73±7.65	16.10±4.85
18	132	17.21±2.88	16.85±5.93	19.93±3.65	21.80±7.74	16.46±4.50
19	109	17.19±2.89	16.82±5.52	20.37±3.70	21.65±7.35	16.10±4.81

将7—14岁各年龄组的总量表分两两相邻年龄之间进行T 考验,以差异小者归为一组,在差异大处分段,可划分为:7、8、9—11和12—14岁四个年龄阶段。表2列出了四个年龄阶段的量表分。经考验,各年龄阶段之间的差异达极显著性水平

表2 甲套四个年龄阶段量表分(M±S·D)

年龄分段	指向	联想	图象	无意义图形	人像	总量表分	t	P
7	14.51±4.91	15.61±4.79	15.12±3.99	17.76±6.44	15.51±5.14	78.52±17.37	3.76	<0.001
8	16.89±5.25	17.12±5.20	16.89±5.03	18.08±5.87	17.39±5.39	86.36±17.61		
9—11	20.21±5.20	20.02±5.37	19.77±5.20	20.24±5.76	20.08±5.65	100.32±17.49		
12—14	23.50±5.09	23.17±5.69	23.76±5.59	21.55±5.63	23.01±5.24	114.98±17.53	10.98	<0.001
平均	20.00±5.99	20.01±6.00	20.00±6.00	20.00±6.00	20.00±6.00	100.02±21.71		

7—19岁记忆商的计算方法与成人组相同。将总量表分按照公式: $MQ = 100 + [(x - \bar{X}) / (S \cdot D)] \times 15$ (\bar{X} 和S·D分别为被试所属年龄阶段的平均量表分和标准差,x为该被试的实际总量表分),分别以五个年龄阶段求得平均总量表分的等值记忆商(MQ)换算表。使用时只需在手册中查相应的年龄阶段换算表即可。

为了在研究中进行单项分测验成绩的比较,建

本的各项分测验的平均原始分为参照点,将甲套原始分换算成量表分,并加算成总量表分。

根据上面两个不同的参照点,15—19岁与成人原始分的等值量表分换算方法完全相同,可用与成人同一个换算表。而7—14岁则用其参照点,按公式: $量表分 = 20 + [(x - \bar{X}) / (S \cdot D)] \times 6$ (x为被试的甲套某分测验原始分, \bar{X} 为该分测验全体样本原始分的平均数,S·D为该测验总平均分的标准差)计算,结果得到了7—14岁甲套原始分的等值量表分换算表。

根据计算结果进行统计学分析,发现15—19岁各个年龄之间的记忆平均成绩差别很小(见表1),故可作为一个年龄组建立常模。

($P < 0.001$)。各分测验也以此四个年龄阶段进行统计学考验,结果除了7与8岁组之间无意义图形再认未达显著水平和联想学习一项达显著水平($P < 0.02$)外,余也均达极显著性水平($P < 0.001$)。

立了年龄量表分换算表。根据7—19岁各分测验的平均原始分和标准差,按公式: $年龄量表分 = 20 + [(x - \bar{X}) / (S \cdot D)] \times 6$ (\bar{X} 和S·D分别为该年龄段各分测验的平均原始分和标准差),共计算出五个阶段的甲套原始分的年龄量表分换算表。年龄量表分只代表该被试在该分测验上和同龄平均成绩的比较,而不得以此相加成总量表分或换算记忆商。

三、乙套量表分和记忆商的换算

7—14岁乙套样本各分测验平均成绩与甲套基本一致(见表8)。只有联想学习一项乙套比甲套原始分平均高0.94(相当于量表分高2分),因此在使用乙套量表时,先按甲套原始分的等值量表分换算表查出各分测验的相应量表分,再从联想学习量表分中减去2分,然后将5项分测验的量表分相加,即是乙套的总量表分。最后查相应年龄阶段的总量表分等值MQ换算表,即为该被试的记忆商。

表4 15—19岁甲、乙两套的平均原始分和量表分

类别	指向	联想	图象	无意义图形	人像	总量表分
甲 原始分	17.36±2.94	16.50±5.11	20.06±3.62	21.93±7.31	16.09±5.02	
套 量表分	21.77±5.03	25.60±6.24	21.68±5.60	22.71±5.53	24.09±5.02	116.38
乙 套原始分	17.93±3.24	16.98±5.28	19.33±3.38	20.36±7.64	14.56±5.01	
分 量表分	23.24	26.58	21.04	21.92	23.26	116.04

四、几点结果与分析

1. 在五项分测验中,无意义图形再认的年龄差异最小,经统计学考验,F值为8.5376,而另四项均在35以上,指向记忆和图象自由回忆超过50(见表5),与小样本的研究结果一致,与国外有研究认为再认是在发展上较早、也较稳定的记忆成份是相符的。再认虽有随年龄增长而增加的趋势,但年龄差异始终较小。指向记忆和图象自由回忆发展较晚,可能因为这两项记忆活动是完全没有提示的回忆,需要主动回忆,需要知识、经验和策略作背景才能记得更好。

表5 7—14岁各项分测验量表分之比较

	指向	联想	图象	无意义图象	人像
F	53.9503	38.0621	54.6886	8.5376	35.2202
P	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001

表3 7—14岁甲、乙两套的平均原始分比较

	指向	联想	图象	无意义图形	人像
甲套	14.29	12.54	15.37	21.11	11.97
乙套	14.22	13.48	15.22	21.34	11.86

15—19岁乙套样本各分测验成绩与甲套结果极其接近(见表4),因此15—19岁在使用乙套量表时按成人(有文化部分)的甲套原始分的等值量表分换算表(《临床记忆量表》手册中表19)查出量表分并加算成总量表分,再从总量表分等值MQ表中查出记忆商。

2. 7—14岁记忆情况与成人的比较

指向记忆和图象自由回忆,7—14岁小年龄组比成人的均值小(14.29<16.31;15.37<18.99),联想学习和人像特点联系回忆,小年龄组与成人的均值接近(12.55≈12.03;11.97≈11.77);而无意义图形再认,小年龄组则比成人的均值大(21.11>18.48)此与上面结果是有联系的,从另一角度表明了无意义图形再认发展较早,指向记忆和图象自由回忆发展较晚的现象。

7—19岁《临床记忆量表》标准化工作的完成,补充和完善了我们过去的工作,也为中国青少年的记忆测查方法和记忆常模提供了较为可靠的科学依据。

(中科院心理研究所 孙长华 吴志平
吴振云 许淑莲)