

# 克拉克绘画能力测验简介

施建农

中国科学院心理研究所

关键词: 绘画能力 测验 CDAT 测验

[提要] 本文介绍美国印第安纳大学克拉克博士对儿童进行绘画能力测验的方法。

绘画等艺术始终是人们表达感情、交流思想和活跃、丰富生活的重要手段之一。人们需要艺术,生活离不开艺术。过去是这样,现在是这样,将来也是这样。

且不说中国的孔子时代或古希腊的亚里斯多德(Aristotle)时代人们对绘画艺术的哲学探讨,就以近代的研究来说,早在一百多年前,英国的一个教师库克(Ebenezer Cooke)率先于1885年在《伦敦教育杂志》(London's Journal of Education)上发表了其对儿童绘画特点的分析报告。随后,意大利人瑞西(Carrado Ricci)出版了《儿童的艺术》(The Art of the Child)的专著。以后,对儿童绘画能力的研究曾一度象潮水般地涌遍了欧美各地。到1926年,古德依纳芙(F. Goodenough)出版了她的《绘画测智力》(Measurement of Intelligence by Drawing)一书。书中指出了——从儿童的画人作品中可以看出儿童的智力发展水平,即通过让儿童画人,可以测量儿童智力发展的一般水平——的观点。古氏在书中还较详细地阐述了测量和评价的方法。后来,这一方法被人们称为古氏画人测验(Goodenough's Draw-A-Person Test),这可以认为是测量儿童绘画能力的第一个量表。后经哈利斯(D. B. Harris)修订和标准化后叫做古-哈氏绘画测验(Goodenough-Harris Drawing Test)。

画人能力测验后来经过多次修订和标准化,它以其独特的优点(如能引起儿童的兴趣、省时、易于实施和无需设备或工具等)赢得了广大的使用者,即使现在,它也是心理学界最受欢迎的能力测验量表之一。

然而,正如该量表的修订者之一哈瑞斯所指出的,画人能力测验作为测量儿童的一般发展或成熟水平是非常实用的,但它不能作为测量和筛选具有特殊才能的儿童之用。也许这是画人能力测验的美中不足之处。虽然,人们都知道画人也是绘画,但画人能力毕竟不同于绘画能力。显然,后者要更全面、更复杂。为了达到能有效地发现和鉴别有杰出绘画才能的儿童的目的,美国印第安纳大学(Indiana University)的克拉克(G. Clark)博士等于1983年开始着手编制能以筛选和鉴别具有特殊绘画才能的测验。经过几年的努力,于1987年首次发表了他们的研究结果,并公开了他们的测验即克拉克绘画能力测验(Clark's Drawing Abilities Test——CDAT)。整个测验要求儿童完成四个任务,即画四幅画:(1)画一栋有趣的房子,要求是,设想你是在马路对面看到这房子的;(2)画一个正在快速跑步的人;(3)画一幅你和小朋友(或小伙伴)在校园里一起玩的画;(4)根据自己的想象画一幅幻想作品(画)。另外,要求孩子用铅笔画,还要告诉孩子“画出自己认为最好的画”,要求在15分钟内完成。克拉克等认为,通过这四个方面就能较充分地体现出儿童的视觉艺术能力。该测验经多次使用后,人们发现,它不仅能较有效地测出儿童的绘画天赋,而且对更广泛的视

觉艺术才能也有较明显的测量和鉴别效果。因此，克拉克测验被一些专家认为是“能有效地筛选和鉴别视觉艺术天赋儿童的实用测验”。

克拉克绘画能力测验不仅有较高的内部一致性，而且，该测验的四个任务与有关的指标和空间能力测验之间有显著的相关。下面是克拉克测验与教师评定和儿童填图测验（Children's Embedded Figure Test——CEFT）之间的相关情况（表1）。从表1中的数据可以看出，CDAT的四个任务之间有高度相关，这说明CDAT的信度较好，而各个任务与教师评定和CEFT测验之间的显著相关则说明CDAT有较高的效度。

表1 CDAT测验与其他指标之间的相关

	Rating	Draw1	Draw2	Draw3	Draw4
CEFT	.24 p=.046	.36 p=.005	.29 p=.022	.27 p=.034	.32 p=.012
Rating		.34 p=.008	.35 p=.006	.37 p=.005	.39 p=.003
Draw1			.73 p=.000	.69 p=.000	.61 p=.000
Draw2				.81 p=.000	.65 p=.000
Draw3					.71 p=.000

注：p为统计的显著性水平，N=60。

CEFT=儿童填图测验；Rating=教师评价；Draw1、Draw2、Draw3、Draw4  
分别代表CDAT测验中的四个任务。

CDAT测验不仅有较高的信度和效度，而且对使用者也没有特殊的要求，也无需受专门的训练。克拉克测验的实施很简单，但评分标准和评分过程可能对一般人来说有点困难，因为它没有一个能让人对照着划“√”就能评分的标准。它要求对儿童的作品作较全面的评价，因此，它要求评分人对绘画艺术有一定的基础，或有懂艺术的专家参与和协作。在评分时一般要求有两名艺术家和一名心理学家一起评定。不过它也不是没有一点准则可循，否则，太强的主观性会降低测验的鉴别力。它把儿童的画分成四个特征方面，每个方面又包括几个项目，每个项目分成1—5个等级，每个等级为1分。具体的评分标准可用表2来概括。根据这一评分标准，教师或主试就可以对每一个受试儿童的作品一一评分，并根据各人的分数区别绘画能力的相对水平，供艺术学校选拔学生时参考。

由于CDAT测验的目的是筛选和鉴别具有绘画艺术(或视觉艺术)天赋的儿童，而不是用来测定一般儿童的绘画能力。因此，该测验没有设立常模。在这一点上它与其他的心理测验不同，它也没有一个能区分“超常”和“常态”的分数标准。测验的编制者克拉克认为：“要给克拉克绘画能力测验设定一个能区分‘超常’和‘常态’的分数的分界线实际上是不可能的，因为，在该测验上各学校之间的成绩有显著的差异，各学校招生时的标准也不一样，而该测验本身的目的就是为一些艺术学校招生和培养艺术才能优秀的学生时提供参数，并不是给测定整个儿童群体的绘画能力提供常模。”由于克拉克测验的这一特殊目的，决定了它不可能被用作大面积筛选的工具。实际上要把它作为大面积筛选工具是不可能的。因为，该测验的四个任务对于绝大多数的普通儿童(即非艺术超常的儿童)来说太难了。

表2 克拉克绘画能力测验评分一览表

特征方面	项目	等级	得分
感觉特征	线条	1 2 3 4 5	
	形状	1 2 3 4 5	
	结构	1 2 3 4 5	
	涵义	1 2 3 4 5	
形式特征	匀称性	1 2 3 4 5	
	平衡性	1 2 3 4 5	
	组合	1 2 3 4 5	
	一致性	1 2 3 4 5	
表达特征	基调	1 2 3 4 5	
	独特性	1 2 3 4 5	
技术特征	技巧	1 2 3 4 5	
	处理手法	1 2 3 4 5	
总		分	

因此,在使用克拉克测验筛选或鉴别儿童时,尤其是当需要从许多儿童中选拔艺术学校的学生时,首先要对这些儿童进行预选。筛掉大部分看来在艺术方面没有多大潜力(或许在其他方面会有杰出的表现)的被试。最后参加 CDAT 测验的儿童因符合下面几个方面的条件。这几个条件是:(1) 在视觉艺术的一个或几个方面有浓厚的兴趣;(2) 在视觉艺术的某些方面有一定的经验,即参加过一定的创作活动;(3) 在视觉艺术方面有较强的成就动机和自信心;(4) 成就测验的分数至少比学生当前所在的年级高两个级别;(5) 智力测验的分数应在中等以上,如果以智商为标准,那么,智商应在 100 以上,(6) 正在专设的超常班中学习。在这几个条件中,前三个的主要依据是教师、家长或研究人员主观印象和孩子的日常表现和创作经历等,因此,相对来说有一定的主观性,后三个条件的依据是一些测验的结果和儿童的学习成绩等,因而客观性较好。根据研究者的经验,一个学生想进入艺术学校并希望能有较好的成就,他(她)应该基本上能满足上述几点要求。

当然,在实际使用 CDAT 测验中,具体到某个儿童时,并不一定要满足上述全部条件后才能作 CDAT 测验。如果有人产生这样的观点,即只有全部符合上述条件的儿童才可以作 CDAT 测验,那就太错误了。其实,只要谁愿意,随时可以给任意一个孩子作 CDAT 测验,而且,完全有可能在没有别的参照指标的情况下,任选的一个孩子在 CDAT 测验上得高分。出现这样的事一点也不奇怪,这说明这孩子有较好的绘画艺术(或视觉艺术)的才能。上面所说的六个条件是针对艺术学校的招生和筛选而言的。

值得指出的是,视觉艺术包括了许多方面,而克拉克绘画测验也不是万能和完美无缺的。它虽然在筛选和鉴别绘画艺术(或视觉艺术)才能超常的儿童时有较好的预测性,但测验本身还存在着一些不足。其中,没有年龄级别使不同年龄的儿童之间不能比较是一个主要的缺点。另外,评分的标准不可避免地会带有主观性。这些都是 CDAT 测验需要进一步完善的地方。

最后,由于 CDAT 测验只在美国使用过,在我国目前尚无使用 CDAT 测验的正式研究

报告,因此,它是否适用于中国的文化背景还需要我国研究人员的努力。或许,根据我国的实际情况可以发展一个更有效的鉴别视觉艺术超常儿童的测验。中国需要这类的测验。

### 主要参考文献

- [1] Clark, G., Screening and Identifying Students Talented in the Visual Arts; Clark's Drawing Abilities Test, Gifted Child Quarterly, Vol. 33, No. 3, 1989, pp98-105.
- [2] Gabel, S., Oster, G. D., & Butnik, S. M., Understanding Psychological Testing in Children, Plenum, New York, 1986.
- [3] Dileo, J. H., Interpreting children's drawings, Brunner/Mazel, Inc., New York, 1983.
- [4] Newmark, C. S., (Ed.) Major Psychological Assessment Instruments, Allyn and Bacon, Inc., Boston, 1985(第4、5部分)。

---

## 1979—1990年中文心理学文献题录出版

一、由心理所文献情报研究室编录的《中文心理学文献题录》已出版。

该题录是依据我所文献情报研究室建立的《中文心理学文献数据库》中收集的最主要的10份心理学刊物的文献整理而成的,其刊物是:

- 1,《心理学报》自1979—1990年;
- 2,《心理学动态》自1983—1990年;
- 3,《中国心理卫生杂志》自1987—1990年;
- 4,《心理科学通讯》自1981—1990年;
- 5,《外国心理学》自1981—1985年;
- 6,《心理学探新》自1983—1990年;
- 7,《心理发展与教育》自1985—1990年;
- 8,《社会心理研究》自1990.1—1990.4期
- 9,《中华心理杂志》自1979—1988年;
- 10,《应用心理学》自1986—1990年。

共收录4500多篇题录,便于读者查阅,欲购者请汇款到“邮编100012,北京中国科学院心理研究所情报室夏钟丽收”,每册3元。

二、《心理学动态》自1983年—1990年尚有余册,还未购到的也可从速购买(共32册),如整套购买,优惠价36元。

夏钟丽报道