

真实性量表在我国青少年中的信效度检验

宋莉莉^{1,2}, 王詠¹, 赵昱鲲³

(1.中国科学院心理研究所心理健康重点实验室, 北京 100101;

2.中国科学院大学心理学系, 北京 100049; 3.清华大学心理学系, 北京 100875)

【摘要】 目的:检验真实性量表(Authenticity Scale)在中国青少年群体中的信效度。**方法:**用真实性量表中文版对1475名青少年进行测试。被试均同时完成主观幸福感、自尊、人生意义感及抑郁-焦虑-压力量表(DASS)的指标测量。五个月后对初测样本随机抽取168人进行重测。**结果:**探索性因素分析和验证性因素分析结果支持了真实性量表的三因素模型;真实性总分及其三个维度(自我疏离、接受外部影响、真实的生活)的内部一致性系数分别为0.775、0.817、0.764、0.679,重测信度分别为0.738、0.622、0.634、0.698;相关分析发现,真实性总分及其子维度之一(真实的生活)与情感幸福、生活满意度、自尊、人生意义感呈显著正相关,与DASS总分及其各分量表抑郁、焦虑、压力呈显著负相关;而真实性的另两个子维度(自我疏离、接受外部影响)与情感幸福、生活满意度、自尊、人生意义感呈显著负相关,与DASS总分及其各分量表抑郁、焦虑、压力呈显著正相关。**结论:**中文版真实性量表在我国青少年群体中具有良好的信效度,可以作为开展我国青少年真实性相关研究的适宜工具。

【关键词】 真实性; 青少年; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2020.02.026

Reliability and Validity of the Authenticity Scale for Chinese Adolescents

SONG Li-li^{1,2}, WANG Yong¹, ZHAO Yu-kun³

¹Key Laboratory of Mental Health, Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China; ²Department of Psychology, University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100049, China; ³Department of Psychology, Tsinghua University, Beijing 100875, China

【Abstract】 Objective: To test the reliability and validity of the Chinese version of Authenticity Scale in adolescents. **Methods:** 1475 adolescents were selected to complete the Chinese version of Authenticity Scale. Meanwhile, participants were examined in these indexes of subjective well-being, self-esteem, meaning in life and DASS. After 5 months, 168 participants of the pretest sample were randomly selected to examine the test-retest reliability. **Results:** Both EFA and CFA supported the three-factor structure model of the Authenticity Scale. Cronbach's α for the Authenticity Scale and its three dimensions were 0.775, 0.817, 0.764 and 0.679 respectively, while the test-retest reliability were 0.738, 0.622, 0.634 and 0.698 respectively. Moreover, the total score of adolescents' authenticity and its one dimension-authentic living were both positively correlated to subjective well-being, self-esteem and meaning in life, whereas negatively correlated to the total score of DASS and its three subscales-depression, anxiety and stress. The two other dimensions of Authenticity Scale, namely, self-alienation and accepting external influence showed the opposite correlations to these indexes. **Conclusion:** The Chinese version of Authenticity Scale is reliable, valid, and suitable for measuring the authenticity of Chinese adolescents.

【Key words】 Authenticity; Adolescents; Reliability; Validity

真实性(authenticity)是指个体在日常生活中能毫无障碍地展示其最核心、最真实自我的一种积极品质^[1,2]。在国外,尤其是西方国家,对于真实性的研究相对比较成熟,这可能是因为西方文化比较崇尚个人主义,对自我的关注度高。同时,随着研究的深入,国外关于真实性的测量工具也日趋完善,其中Wood等人编制的真实性量表(Authenticity Scale, AS)被广泛应用^[3]。在该量表中,真实性包括三个维

度:自我疏离(self-alienation)、接受外部影响(accepting external influence)和真实的生活(authentic living)。其中,自我疏离是一种自己不知道自己是誰的主观体验、即个体无法接触到核心的自我;接受外部影响是指个体接受他人影响及满足他人期望的程度;而真实的生活则是指个体的外在行为能忠实于真实的自我,即个体能按照自己的价值观、信念生活^[3]。通常来说,真实性高的个体,其自我疏离感低,受外部影响小,能够践行真实的生活。

诸多研究表明,真实性由于能保证个体功能的充分发挥,促进自我实现,因而与心理健康紧密相关。真实性高的个体通常能体验到更高水平的幸福

【基金项目】 国家自然科学基金“员工真实性对工作幸福感和行为绩效的影响:现场干预研究”(NSFC71672186);中科院心理所创新基金项目“国民幸福感指数的建构与影响因素识别”(Y1CX193007)

通讯作者:王詠, E-mail: wangy@psych.ac.cn

感^[4-9]、自尊^[6,10]、自主感和生活意义感^[3],更少的压力、焦虑^[3]和抑郁^[4,5,10],而真实性低的个体则相反。真实性对青少年的生活和发展尤为重要,因为在这个阶段,他们有着“成为自己”的强烈需求。许多青少年认为只有脱去伪装,成为自己,才能拥有最佳的状态^[11-13]。在一项关于西班牙青少年的研究中发现,真实性作为24项品格优势之一,与生活满意度的紧密关联程度位于这些品格优势的前三位^[14]。而另一项在英国的研究则发现,真实性能满足青少年的自主需求,从而使其体验到更多的主观幸福感^[8]。然而,在我国还缺乏对青少年真实性测量的有效工具。因此,本研究旨在对真实性量表进行翻译和修订,并在我国青少年群体中进行信效度检验,以期为我国青少年真实性的研究提供有效的测量工具。

1 方 法

1.1 被试

采用整群取样的方式,选取福建省某市普通初中和高中各两所学校的初一、初二、高一、高二的学生为施测对象,以班级为单位发放问卷,共收回问卷1634份。在剔除无效问卷后,最终获得有效问卷1475份,有效回收率为90.27%。

有效问卷被随机分成两个样本:样本1:有效问卷751份,被试的年龄为11-18岁($M=15.04$, $SD=1.68$),其中,男生339名,女生412名。初一220人,初二178人,高一174人,高二179人。样本2:有效问卷724份,被试的年龄为13-19岁($M=14.91$, $SD=1.65$),其中,男生334名,女生390名。初一220人,初二196人,高一156人,高二152人。

在样本1和2中随机抽取168名被试为重测样本,在第一次测量完成之后五个月进行重测,获得有效数据140对。年龄为13-18岁($M=15.17$, $SD=1.66$),其中男生61人,女生79人。初一44人,初二27人,高一32人,高二37人。

1.2 研究工具

1.2.1 真实性量表(Authenticity Scale)^[8] 共12个条目,3个因子:真实的生活(authentic living)、自我疏离(self-alienation)和接受外部影响(accepting external influence)。7点计分,1表示“非常不符合”,7点表示“非常符合”。经原作者Wood同意将其翻译成中文。由心理学专业的一名硕士生和一名博士生初步翻译后,由一名英语专业老师进行回译,再由课题组讨论修改,反复多次后最终定稿。

1.2.2 总体情感指数量表^[15] 此量表由Compbell等

人于1976年编制,用来衡量主观幸福感中的情感幸福水平。量表有8个条目,7点计分,分数越高,表示正性情感越强烈,分数越低,表示负性情感越强烈。该量表在本研究中Cronbach's α 系数为0.889。

1.2.3 生活满意度量表(Satisfaction With Life Scale, SWLS)^[16] 该量表由Diener等人于1985编制,共5个条目,7点计分,1表示“完全不同意”,7表示“完全同意”。分数越高,表示生活满意度越高。该量表在本研究中Cronbach's α 系数为0.790。

1.2.4 Rosenberg自尊量表(RSES)^[17] 该量表由Rosenberg于1965编制,共10个条目,4点计分,1表示“非常同意”,4表示“非常不同意”。分数越高,表示自尊水平越高。该量表在本研究中Cronbach's α 系数为0.838。

1.2.5 人生意义感问卷(Meaning in Life Questionnaire, MLQ)^[18] 该量表共10个条目,7点计分,1表示“完全不同意”,7表示“完全同意”。分数越高,表示人生意义感越强。该量表在本研究中Cronbach's α 系数为0.804。

1.2.6 抑郁-焦虑-压力量表(DASS-21)简体中文版^[19] 该量表共21个条目,反应个体过去一周内的负性情绪体验或者生理反应。采用0-3的四点评分,0表示“不符合”,3表示“非常符合”,被试得分越高,表明其负性情绪越严重。整个量表由抑郁、焦虑及压力三个分量表构成,每个分量表都有7个条目。该量表总分及其分量表在本研究中Cronbach's α 系数分别为0.943、0.873、0.860、0.858。

1.3 统计方法

首先使用样本1的数据进行项目分析和探索性因素分析(EFA),使用样本2的数据进行验证性因素分析(CFA)。接下来,使用样本1、2的数据进行效标关联效度、聚合效度、区分效度、内部一致性信度的检验。最后使用五个月后重测样本的数据进行重测信度检验。采用SPSS24.0和Mplus7.4进行数据分析。

2 结 果

2.1 项目分析

采用题总相关法进行项目分析。由于原量表分为三个维度(自我疏离、接受外部影响、真实的生活),因此,先分别计算这三个维度的总分,再计算各项目得分与其所属维度分的pearson相关系数,结果显示(见表1),12个条目与其所对应的维度的题总相关系数介于0.681-0.836之间($P<0.001$)。因此,

保留原有12个条目。

表1 中文版青少年真实性量表各
项目与其所属维度的相关系数(*r*)

项目	自我疏离	项目	接受外部影响	项目	真实的生活
2	0.774**	3	0.764**	1	0.681**
7	0.826**	4	0.785**	8	0.741**
10	0.836**	5	0.759**	9	0.760**
12	0.795**	6	0.738**	11	0.746**

注:** $P<0.01$,下同。

2.2 效度

2.2.1 结构效度 采用样本1进行探索性因素分析,结果显示: $KMO=0.833$,Bartlett球型检验统计量达到统计显著性水平, $\chi^2=2170.792$, $df=66$, $P<0.001$,表明数据适合进行因子分析。采用主成份分析法提取因子,用promax斜交旋转法进行因子旋转,kappa值设定为3,根据特征根大于1的原则,结合碎石图走势提取因子,最终提取出3个因子,累计方差贡献率为59.081%。所有条目的因子载荷均在0.40以上,介于0.667-0.887之间,且不存在双重载荷现象。结果如表2所示。

表2 中文版青少年真实性量表探索性因素分析结果

	F1	F2	F3
F1 自我疏离			
我不知道自己内心真正的想法。2	0.732		
我感到好像不是很了解自己。7	0.715		
我感觉无法触及真实的自我。10	0.877		
我感到与自我疏离。12	0.813		
F2 接受外部影响			
他人意见能强烈地影响到我。3		0.686	
我经常做别人让我做的事。4		0.771	
我总是感到需要做其他人期望我做的事。5		0.825	
其他人对我影响极大。6		0.710	
F3 真实的生活			
我认为做自己要比受欢迎好。1			0.667
我总是坚持自己的信念。8			0.710
大多数情况下,我是真实的自己。9			0.681
我依照自己的价值观和信念行事。11			0.714
特征根值	4.055	1.833	1.202
方差贡献率	33.792%	15.275%	10.013%
累计方差贡献率	59.081%	49.067%	33.792%

通过样本2进行验证性因素分析,分别验证了三个假设模型:一阶一因素模型、一阶三因素模型和二阶三因素模型。结果发现,一阶三因素模型和二阶三因素模型的拟合指数均达到测量标准且明显优于一阶一因素模型(见表3),说明中文版青少年真实性量表在测量中不仅可以用三个因素来表示,也可以将三个因素合成,计算真实性总分,即先将“自我疏离”和“接受外部影响”这两个维度进行反向计

分,再与“真实的生活”这个维度加总。

表3 中文版青少年真实性量表的三个假设模型拟合指数表

	χ^2	<i>df</i>	χ^2/df	RMSEA	CFI	TLI
一阶一因素	936.557	54	17.844	0.150	0.662	0.587
一阶三因素	117.263	47	2.49	0.045	0.973	0.962
二阶三因素	119.909	48	2.50	0.049	0.969	0.957

2.2.2 效标关联效度 相关分析表明(见表4),真实性总分及其子维度之一(真实的生活)与情感幸福指数、生活满意度、自尊、人生意义感呈显著正相关,与DASS总分及其各分量表抑郁、焦虑、压力呈显著负相关;而真实性的另两个维度(自我疏离、接受外部影响)则恰恰相反,其与情感幸福指数、生活满意度、自尊、人生意义感均呈显著负相关,与DASS总分及其各分量表抑郁、焦虑、压力均呈显著正相关。

表4 中文版青少年真实性量表与
效标测量的相关系数($n=1475$)

	真实性总分	自我疏离	接受外部影响	真实的生活
情感幸福指数	0.373**	-0.357**	-0.190**	0.272**
生活满意度	0.391**	-0.316**	-0.141**	0.431**
自尊	0.639**	-0.564**	-0.387**	0.460**
人生意义感	0.301**	-0.197**	-0.068**	0.439**
DASS总分	-0.556**	0.541**	0.422**	-0.234**
抑郁	-0.534**	0.524**	0.353**	-0.279**
焦虑	-0.504**	0.493**	0.394**	-0.194**
压力	-0.513**	0.492**	0.427**	-0.182**

2.2.3 聚合效度和区分效度 在中文版青少年真实性量表中,分维度“自我疏离”和“接受外部影响”的平均方差抽取量(AVE)分别为0.619,0.562,均大于0.5,分维度“真实的生活”的AVE为0.481,近似为0.5。三个分维度的组合信度(CR)分别为0.866,0.837,0.787,均大于0.7,说明该量表具有良好的聚合效度。此外,如表5所示,各维度之间的相关在0.145-0.526之间,且小于AVE的平方根,维度与总分的相关在0.575-0.844之间,说明该量表的区分效度良好。

表5 中文版青少年真实性量表的区分效度

	M	SD	总分	自我疏离	接受外部影响	真实的生活
自我疏离	3.741	1.573	-0.844**	0.787		
接受外部影响	4.169	1.371	-0.773**	0.526**	0.750	
真实的生活	4.989	1.174	0.575**	-0.247**	-0.145**	0.694

注:对角线为AVE的平方根

2.3 信度

进一步对中文版青少年真实性量表进行信度检验,结果如表6所示,真实性总分及其三个维度(自我疏离、接受外部影响、真实的生活)的内部一致性

系数分别为0.775、0.817、0.764、0.679,五个月后的重测信度分别为0.738、0.622、0.634、0.698。

表6 中文版青少年真实性量表的信度

	内部一致性系数(n=1475)	重测信度(n=140)
真实性总分	0.775	0.738
自我疏离	0.817	0.622
接受外部影响	0.764	0.634
真实的生活	0.679	0.698

3 讨 论

本研究考察了真实性量表在我国青少年中的信效度,研究结果显示,该量表具有较好的结构效度、效标关联效度、聚合效度和区分效度以及较高的内部一致性和重测信度。

本研究通过探索性因素分析与验证性因素分析交互验证,考察了量表的内在因子结构,提取出“自我疏离”、“接受外部影响”和“真实的生活”三个因子,且三因子模型的拟合度良好,这和量表原编制者的假设是一致的^[8]。另外各因子的 $CR>AVE$;各维度之间的相关在0.145–0.526之间,且小于 AVE 的平方根;维度与总分的相关在0.575–0.844之间。说明中文版青少年真实性量表符合测量学标准。

中文版青少年真实性量表的Cronbach's α 系数为0.775。三个因子自我疏离、接受外部影响、真实的生活的Cronbach's α 系数分别为0.817、0.764、0.679,与原量表结果相近(0.78、0.78、0.69)^[8]。本量表五个月后的重测信度为0.738,三个因子的重测信度分别为0.622、0.634、0.698,表明中文版青少年真实性量表具有较好的信度。

如前所述,真实性作为一种积极品质,能促进个体的心理健康水平。本研究的结果也显示,青少年的真实性与其主观幸福感、自尊、人生意义感呈显著正相关,与抑郁、焦虑、压力呈显著负相关。这说明中文版青少年真实性量表具有良好的效标效度,能够反映出青少年的真实性水平。其中,真实性与自尊的相关最为显著,这与原作者的研究结果是一致的^[8],也在一定程度上证实了“真实性是最佳自尊的体现”^[20]。

本研究也存在一定的局限,如实际调查的青少年群体来自于两所学校且局限于初一、初二、高一、高二四个年级的中学生,考虑到学业及中高考压力,没有涵盖初三及高三年级的中学生。不过,我们研究对象的年龄从11岁到19岁,年龄分布比较广泛,能较好地代表青少年群体。尽管如此,未来的研究

者也应注意本研究结果的适用性与推广范围。

参 考 文 献

- 1 Kernis MH, Goldman BM. A Multicomponent Conceptualization of Authenticity: Theory and Research. *Advances in Experimental Social Psychology*, 2006, 38(6): 283–357
- 2 刘兴云,王詠. 中文版员工真实性量表的信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(3): 454–458
- 3 Wood AM, Linley PA, Maltby J, et al. The authentic personality: A theoretical and empirical conceptualization and the development of the Authenticity Scale. *Journal of Counseling Psychology*, 2008, 55(3): 385–399
- 4 Boyraz, Güler, Kuhl ML. Self-focused attention, authenticity, and well-being. *Personality and Individual Differences*, 2015, 87: 70–75
- 5 Boyraz, Güler, Waits JB, Felix VA. Authenticity, life satisfaction, and distress: A longitudinal analysis. *Journal of Counseling Psychology*, 2014, 61(3): 498–505
- 6 Goldman BM, Kernis MH. The role of authenticity in healthy psychological functioning and subjective well-being. *Annals of the American Psychotherapy Association*, 2006, 5(6): 18–20
- 7 Kifer Y, Heller D, Perunovic WQE, et al. The Good Life of the Powerful: The Experience of Power and Authenticity Enhances Subjective Well-Being. *Psychological Science*, 2013, 24(3): 280–288
- 8 Thomaes S, Sedikides C, Nellie VDB, et al. Happy to Be “Me?” Authenticity, Psychological Need Satisfaction, and Subjective Well-Being in Adolescence. *Child Development*, 2017, 88(4): 1045–1056
- 9 叶素怡,宋莉莉,王詠,等. 正念训练对员工真实性和工作幸福感的影响. *中国临床心理学杂志*, 2019, 27(4): 843–847
- 10 Neff KD, Harter S. The Authenticity of Conflict Resolutions Among Adult Couples: Does Women's Other-Oriented Behavior Reflect Their True Selves?. *Sex Roles*, 2002, 47(9–10): 403–417
- 11 Harter S. Authenticity. In C. R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of positive psychology*. London, UK: Oxford University Press, 2002. 382–394
- 12 Harter S. The construction of the self: Developmental and sociocultural foundations. New York, NY: Guilford, 2012
- 13 Ullman C. From Sincerity to Authenticity: Adolescents' Views of the “True Self”. *Journal of Personality*, 1987, 55(4): 583–595
- 14 María J. Blanca, Ferragut M, Ortiz-Tallo M, et al. Life Satisfaction and Character Strengths in Spanish Early Adolescents. *Journal of Happiness Studies*, 2018, 19: 1–14

(下转第260页)

- 行为的关系:家庭嘈杂度的调节作用. 心理科学, 2018, 4: 842-848
- 25 Han ZR, Shaffer A. Maternal expressed emotion in relation to child behavior problems: differential and mediating effects. *Journal of Child and Family Studies*, 2014, 23(8): 1491-1500
 - 26 李燕,朱晶晶,贺婷婷. 母亲情绪调节与幼儿情绪理解能力:母亲应对方式的中介作用. 心理科学, 2016, 5: 1130-1136
 - 27 Sampson M, Villarreal Y, Padilla Y. Association between support and maternal stress at one year postpartum: does type matter?. *Social Work Research*, 2015, 39(1): 49-60
 - 28 田相娟,王赵娜,王美萍. 小学儿童亲子三角关系与儿童气质、母亲社会支持的关系. 中国临床心理学杂志, 2017, 25(6): 124-128
 - 29 Weiss MJ. Hardiness and social support as predictors of stress in mothers of typical children, children with autism, and children with mental retardation. *Autism*, 2002, 6(1): 115-130
 - 30 王耘,董奇,刘桂珍. 社会支持与母亲抚养困难的关系的研究. 心理发展与教育, 1994, 10(2): 19-54
 - 31 朱进慧. 父亲参与教养对小学生攻击行为的负向预测作用:母亲育儿压力的中介效应. 辽宁师范大学, 2018
 - 32 冯丽. 父母陪伴与小学生自我意识和学业成绩的关系. 曲阜师范大学, 2011
 - 33 李海英,郭菲,黄峥,等. 课外时间分配与父母陪伴对青少年心理健康的影响. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(2): 357-361
 - 34 邓林园,张玉,李蓓蕾. 父母陪伴与儿童自我价值感的关系——基于社会资本理论的视角. 教育科学研究, 2018, 4: 61-66
 - 35 陶国泰,邱景华,李宝林,等. 独生与非独生儿童的行为发展研究:六年追踪报告. 中国心理卫生杂志, 1996, 1: 1-5
 - 36 <http://m.bj.bendibao.com/mip/255909.html>. 访问时间: 2019年6月13日
 - 37 邓林园,马博辉,武永新. 初中生依恋与主观幸福感:自尊的中介作用. 心理发展与教育, 2015, 31(2): 230-238
 - 38 周浩,龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法. 心理科学进展, 2004, 12(6): 942-942
 - 39 赵凤青,俞国良. 同胞关系及其与儿童青少年社会性发展的关系. 心理科学进展, 2017, 5: 825-836
 - 40 庄妍. “二孩”家庭儿童同胞关系调查. 中国校医, 2017, 31(10): 737-738
 - 41 刘畅,伍新春,陈玲玲,等. 幼儿父母的原生家庭对其协同教养的影响:人际间变量及性别一致性的调节作用. 华南师范大学学报(社会科学版), 2013, 6: 74-80
 - 42 Denham SA. Dealing with feelings: how children negotiate the worlds of emotions and social relationships. *Cognition, Brain, Behaviour*, 2007, 1(1): 1-48
 - 43 董妍,方圆,郭静. 父母教养方式与婴儿适应行为的关系:消极情绪的调节作用. 中国临床心理学杂志, 2019, 27(3): 586-590
 - 44 Cohen S, Wills TA. Stress, social support, and the buffering hypothesis. *Psychol Bull*, 1985, 98(2): 310-357
 - 45 曾子芸. 幼儿母亲的社会支持、心理一致感及其教养方式的关系. 西南大学, 2015
 - 46 Crockett LJ, Eggebeen DJ, Hawkins AJ. Father's presence and young children's behavioral and cognitive adjustment. *Journal of Family Issues*, 1993, 14(3): 355-377
- (收稿日期:2019-07-17)
-
- (上接347页)
- 15 范肖冬. 总体情感指数量表. 见:汪向东,王希林,马弘,编著. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志(增刊), 1999. 82-83
 - 16 Diener WN, Emmons RA, Larsen J, et al. The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 1985, 49: 71-75
 - 17 季益富,于欣. 自尊量表. 见:汪向东,王希林,马弘,编著. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志(增刊), 1999. 318-320
 - 18 王孟成,戴晓阳. 中文人生意义问卷(C-MLQ)在大学生中的适用性. 中国临床心理学杂志, 2008, 16(5): 459-461
 - 19 龚栩,谢熹瑶,徐蕊,等. 抑郁-焦虑-压力量表简体中文版(DASS-21)在中国大学生中的测试报告. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(4): 443-446
 - 20 Kernis MH. Toward a Conceptualization of Optimal Self-Esteem. *Psychological Inquiry*, 2003, 14(1): 1-26
- (收稿日期:2019-07-14)