

中文 Spence 儿童焦虑量表-简版的心理测量学检验

刘然^{1,2}, 龚杰^{3,4}, 王孟成^{3,4}, 周明洁^{1,2}

(1.中国科学院心理研究所心理健康重点实验室,北京 100101;

2.中国科学院大学心理学系,北京 100049;3.广州大学心理系,广州 510006;

4.广州大学心理测量与潜变量建模研究中心,广州 510006)

【摘要】 目的:检验 Spence 儿童焦虑量表中文简版(SCAS-S)在国内学龄儿童群体中的信效度及跨性别测量等值性。**方法:**对 527 名 9-12 岁儿童报告的 SCAS-S 分数进行验证性因素分析、跨性别等值和信度分析。**结果:**SCAS-S 五因子结构拟合良好;SCAS-S 在不同性别的学龄儿童群体间满足强等值。SCAS-S 量表总分及因子分与儿童被欺负、情绪调节、父母婚姻冲突感知相关符合预期。总量表的内部一致性 α 系数为 0.86,各分量表的 α 系数均大于 0.6,平均条目相关在 0.34-0.41 之间,显示各因子的内部一致性良好。**结论:**Spence 儿童焦虑量表-简版在国内学龄儿童群体中具有良好的信效度,可以用来测量学龄儿童的焦虑水平。

【关键词】 Spence 儿童焦虑量表-简版; 学龄儿童; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2022.02.020

The Psychometric Properties of the Chinese Version of Spence Children's Anxiety Scale-Short Version

LIU Ran^{1,2}, GONG Jie^{3,4}, WANG Meng-cheng^{3,4}, ZHOU Ming-jie^{1,2}

¹Key Laboratory of Mental Health, Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China;

²Department of Psychology, University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100049, China;

³Department of Psychology, Guangzhou University, Guangzhou 510006, China;

⁴The Center for Psychometric and Latent Variable Modeling, Guangzhou 510006, China

【Abstracts】 Objective: To test the factor structure and psychometric properties of the Chinese version of the Spence Children's Anxiety Scale-Short Version (SCAS-S) in a sample of Chinese elementary school students. **Methods:** This study investigated 527 children by SCAS-S and several criterion measures. Confirmatory factor analysis was used to test the factor structure of the SCAS-S. **Results:** The confirmatory factor analysis showed that the five-factor structure of SCAS-S fitted the data well. Measurement Invariance analysis showed that the factor structure of the SCAS-S was equivalent across genders. The SCAS-S scores had significantly expected correlations with children victim, emotion regulation, and the children's perception of interparental conflict. In terms of reliability, all factors showed good Cronbach's α coefficient and mean item correlation was acceptable. **Conclusion:** The SCAS-S has good reliability and validity, which can be used to evaluate the anxiety of Chinese elementary school-age children.

【Key words】 Spence children's anxiety scale-short; School-age children; Reliability; Validity

Spence 儿童焦虑量表(Spence Children's Anxiety Scale, SCAS)是国际上常用的儿童焦虑评估工具之一^[1],已被翻译成至少 22 种语言,在世界范围内广泛使用^[2]。国内外的测量学研究发现 SCAS 具有清晰的因子结构,良好的内部一致性和合理的校标效度,与其他焦虑症状量表之间存在强相关性,与儿童抑郁量表中等程度相关^[1-3]。然而,原版 SCAS 包含 44 个题目,在很多研究场景限制了其应用^[4,5]。为此,Ahlen 等对 SCAS 进行了简化,开发出只包含 19 个

题目的简版问卷(SCAS-S)。SCAS-S 同样具有清晰的因子结构,并且在焦虑障碍筛查准确性、聚合效度和区分效度方面与原版相当^[6]。尽管 SCAS 的心理测量学特性已在国内儿童群体进行了检验^[3],但简版 SCAS 尚未进行验证,考虑到简版在研究中的诸多优势,本研究拟在国内儿童群体对其进行因子结构和测量学检验。

1 对象与方法

1.1 对象

本研究共发放纸质问卷 556 份,回收有效问卷 527 份,有效率 94.78%,46.1%的被试为独生子女。90.9%的被试来自双亲家庭,9.1%的被试来自单亲

【基金项目】 本文数据收集受广州大学校内科研基金(YK2020026)资助

通讯作者:王孟成,wmcheng2006@126.com

周明洁,zhoumj@psych.ac.cn

家庭。父亲受教育程度小学及以下为3.4%,初中为10.4%,高中为18.2%,大学为49.7%,研究生及以上为9.3%(47人的父亲受教育程度信息缺失)。母亲受教育程度小学及以下3.8%,初中为10.4%,高中为19.2%,大学为49.7%,研究生及以上为9.5%(39人的母亲受教育程度信息缺失)。男生261人(49.53%),女生266人(50.47%)。四年级学生177人(33.59%),五年级学生175人(33.21%),六年级学生175人(33.21%)。被试年龄在9-12岁之间,平均年龄10.41岁($SD=0.98$)。

1.2 研究工具

1.2.1 Spence 儿童焦虑量表-简版(Spence Children's Anxiety Scale-Short Version, SCAS-S) Spence 儿童焦虑量表-简版由 Ahlen 修订^[6],共19题包含5个维度,其中分离焦虑3题,社交恐惧3题,惊恐障碍5题,躯体伤害恐惧4题,广泛性焦虑4题。量表采用李克特四点计分,从0(从不)到3(总是),得分越高,表明焦虑情绪越严重。

1.2.2 儿童欺负与被欺负问卷(Olweus Bully/Victim Questionnaire, OBVQ) 采用张文新等修订的 Olweus 儿童欺负问卷^[7],选取其中测量欺负和被欺负的两个分量表(各6个条目),以考察学生的欺负、被欺负状况。两个分量表均采用李克特五点评分,按照欺负、被欺负发生的频率从0(本学期没有发生过)到4(一周好几次)进行评定。本研究中被欺负和欺负因子的 α 系数分别为0.82($MIC=0.44$)和0.79($MIC=0.41$)。

1.2.3 情绪调节量表(Emotion Regulation Questionnaire, ERQ) 采用王力等修订的情绪调节量表^[8]。量表包括两个维度,其中认知重评6题,表达抑制4题,采用7点计分,得分越高表明情绪调节策略的使用频率越高。本研究中认知重评和表达抑制的 α 系数分别为0.75($MIC=0.33$)和0.65($MIC=0.31$)。

1.2.4 儿童感知父母婚姻冲突量表(Children's Perception of Interparental Conflict Scale, CPIC) 采用池丽萍和辛自强修订的儿童对婚姻冲突的感知量表^[9],本研究参考李蒙蒙等人^[10]的研究,选取其中对冲突客观特征描述的三个维度来测量父母婚姻冲突水平。频率维度6题、强度维度5题、解决问题维度6题,共17题。采用4点计分,分别是1(非常不符合)-4(非常符合),得分越高表明父母婚姻冲突水平越高。本研究中,总量表的 α 系数为0.92($MIC=0.41$),其中感知频率因子的 α 系数为0.81($MIC=0.46$),感知强度因子的 α 系数为0.81($MIC=0.42$),解

决问题因子的 α 系数为0.83($MIC=0.45$)。

1.3 统计方法

采用 SPSS19.0 对数据进行描述性统计和内部一致性信度分析和相关分析。采用 Mplus7.4 进行验证性因素分析(Confirmatory factor analyses, CFA)和测量等值性(Measurement Invariance, MI)分析。

由于 SCAS 题目采用四点计分,所以本研究采用稳健加权最小二乘估计(WLSMV)来进行 CFA^[11]。根据 χ^2 -square(χ^2)、近似误差均方根(RMSEA)、非规范拟合指数(Tucker-Lewis index, TLI)和比较拟合指数(Comparative fit index, CFI)来判断模型拟合程度。

采用多组验证性因素分析分别检验 SCAS-S 的跨性别测量等值性。测量等值性包含以下四个水平的等值^[11]:(1)形态等值(模型1),检验不同群组之间潜变量的构成是否相同;(2)弱等值(模型2),检验因子负荷在各组间是否相等;(3)强等值(模型3),检验观测变量的截距是否相等;(4)严格等值,检验不同群组之间误差方差是否相等。本研究统一采用 ΔTLI 、 $\Delta RMSEA$ 来评估测量等值性,如果 $\Delta TLI \leq 0.01$ 与 $RMSEA \leq 0.015$ 均得到满足,即认为等值模型可接受^[11]。

2 结 果

2.1 描述性统计

平均值、标准差、 α 系数、MIC 以及具体条目数等呈现在表1中。

表1 所有变量的描述性统计结果以及信度分析结果

	<i>M</i>	<i>SD</i>	α	MIC	<i>n</i>
SCAS-S总分	0.92	0.51	0.86	0.25	19
分离焦虑	0.99	0.79	0.60	0.34	3
社交恐惧	1.25	0.74	0.66	0.39	3
惊恐障碍	0.41	0.54	0.77	0.41	5
躯体伤害恐惧	1.02	0.76	0.67	0.34	4
广泛性焦虑	1.17	0.68	0.67	0.34	4
受欺负	1.63	0.75	0.82	0.44	6
欺负	1.15	0.34	0.79	0.41	6
认知重评	4.09	1.30	0.75	0.33	6
表达抑制	3.26	1.36	0.65	0.31	4
感知婚姻冲突总分	1.86	0.65	0.92	0.41	17
频率	1.92	0.72	0.81	0.46	5
强度	1.96	0.72	0.81	0.42	6
解决问题	1.74	0.69	0.83	0.45	6

2.2 效度分析

2.2.1 因子结构 用 Mplus7.0 进行验证性因素分析,对 Ahlen 等提出的五因子结构进行验证,结果如下: WLSMV $\chi^2=414.16$, $df=142$, $RMSEA=0.06$, $CFI=$

0.94, TLI=0.93, 表明五因子结构在中国学龄儿童群体中拟合较好。表2中的SCAS-S条目因子载荷均在0.54以上。

2.2.2 跨性别测量等值 测量等值的拟合结果呈现在表3中。首先分别在男女生中进行CFA, 结果

表明五因子模型在两组学生中拟合均可接受, 但在男生中的拟合更好。在随后进行的测量等值检验中, 形态等值、弱等值和强等值均可接受, 但严格等值的结果并不理想。

表2 因子载荷矩阵

项目	分离焦虑	社交恐惧	惊恐障碍	躯体伤害障碍	广泛性焦虑
3.要我自己一个人呆在家里, 我会害怕的。	0.73				
5.我担心离开父母。	0.63				
19.如果要我离家在外过夜, 我会觉得很恐慌。	0.57				
4.要考试时我会感到恐慌。		0.59			
6.我怕我会在别人面前出丑。		0.73			
7.我担心我的学校功课会做得很差。		0.75			
9.我无缘无故地突然觉得自己好像透不过气来。			0.70		
11.我无缘无故地突然开始颤抖或发抖。			0.73		
14.根本没有什么原因, 突然间我觉得非常恐慌。			0.83		
16.无缘无故地, 我突然头晕目眩好像要昏倒了			0.73		
17.我的心会突然没有原因地跳得很快。			0.70		
2.我怕黑。				0.74	
13.在高处或电梯里我会很恐慌。				0.64	
15.我怕小虫子或蜘蛛。				0.60	
18.我害怕呆在狭小封闭的地方(如隧道或小房间)。				0.64	
1.我担心各种事情。					0.54
8.我担心家里有人会出事。					0.62
10.我似乎不能摆脱头脑里一些不好的或愚蠢的想法。					0.67
12.我担心什么不好的事情会在自己身上发生。					0.76

表3 SCAS-S的模型拟合结果以及跨性别测量等值性分析结果

Model	WLSMV χ^2	df	CFI	TLI	RMSEA (90% CI)	$\Delta\chi^2 (P)$	ΔCFI	ΔTLI	$\Delta RMSEA$
男生	220.12*	142	0.962	0.954	0.046(0.034 0.057)	—	—	—	—
女生	314.62*	142	0.919	0.902	0.068(0.058 0.078)	—	—	—	—
M1	560.027*	285	0.934	0.920	0.061(0.053 0.068)	—	—	—	—
M2	547.317*	294	0.939	0.929	0.057(0.050 0.065)	7.792*	+0.005	+0.009	-0.004
M3	643.894*	346	0.928	0.929	0.057(0.050 0.064)	119.594*	-0.011	0	0

注: M1:形态等值模型; M2:弱等值模型; M3:强等值模型; * $P<0.05$ 。

2.2.3 效标效度 SCAS-S总分与儿童被欺负、表达抑制、儿童感知父母婚姻冲突总分及分维度显著正相关, 与认知重评显著负相关(见表4)。由表可知, 分离焦虑与表达抑制呈显著正相关, 与认知重评显著负相关。社交恐惧与儿童被欺负、表达抑制、解决问题显著正相关。躯体伤害障碍与被欺负、表达抑制、儿童感知父母婚姻冲突总分及分维度显著正相关, 与认知重评显著负相关。惊恐障碍、广泛性焦虑与被欺负、欺负、表达抑制、儿童感知父母婚姻冲突总分及分维度显著正相关, 与认知重评显著负相关。

2.3 信度分析

SCAS-S总分的 α 系数为0.86(MIC=0.25), 其中分离焦虑障碍因子的 α 系数为0.60(MIC=0.34), 社

交恐惧的 α 系数为0.66(MIC=0.39), 惊恐障碍因子的 α 系数为0.77(MIC=0.41), 躯体伤害恐惧因子的 α 系数为0.67(MIC=0.34), 广泛性焦虑障碍因子的一致性系数为0.67(MIC=0.34)。

表4 SCAS-S总分及因子分与校标测量间的相关系数矩阵

	SCAS-S 总分	分离 焦虑	社交 恐惧	惊恐 障碍	躯体伤害 障碍	广泛性 焦虑
受欺负	0.26**	0.08	0.20**	0.32**	0.10*	0.26**
欺负	0.09	0.01	0.01	0.17**	-0.02	0.14**
认知重评	-0.24**	-0.13**	-0.08	-0.19**	-0.24**	-0.15**
表达抑制	0.31**	0.09*	0.24**	0.31**	0.19**	0.29**
CPIC总分	0.17**	0.06	0.09	0.17**	0.14**	0.13**
频率	0.19**	0.06	0.07	0.21**	0.14**	0.16**
强度	0.13**	0.06	0.07	0.14**	0.09*	0.10*
解决问题	0.17**	0.07	0.10*	0.13**	0.17**	0.11*

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$ 。

3 讨 论

本研究的主要目的是检验儿童焦虑量表简版中文版在我国学龄儿童群体中的因子结构和信效度。结果发现,儿童焦虑量表简版的五因子模型拟合数据理想,量表的效标效度和信度结果均理想。

验证性因素分析表明,SCAS-S原版的五因子结构与本研究的数据拟合良好,各拟合指数均到达推荐值,题目的因子负荷也在较高水平(>0.54)。说明英文版所提出的五因子结构具有一定的普适性^[6]。当然目前只有本研究 and Ahlen 等的研究检验了此因子结构,还需要将来的研究在更多的群体去验证此结构。进一步的测量等值分析发现,五因子模型在本研究中满足跨性别强等值,说明 SCAS-S 在本样本群体中具有相同的因子结构、症状严重程度(截距等值)和相同的测量意义(负荷等值),但严格等值(误差方差等值)并不满足,说明 SCAS-S 在男女生中具有不同的测量误差。

相关分析表明,儿童被欺负与焦虑显著正相关,儿童欺负与焦虑不相关。这与以往的研究结果一致^[12]。被欺负青少年报告了更多的内化问题,如焦虑、抑郁和退缩。欺负他人者报告了更高水平的外化问题,儿童欺负与儿童焦虑之间没有显著的相关关系^[13,14]。另外,情绪调节与儿童焦虑也表现出了预期的显著相关。情绪调节是指个体对自身产生哪种情绪、什么时候产生以及如何体验和表达这些情绪施加影响的过程。认知重评和表达抑制是两种常用的情绪调节策略^[15]。本研究结果发现,认知重评与儿童焦虑显著负相关,表达抑制与儿童焦虑显著正相关。这也与以往的研究结果一致^[16,17]。最后,父母婚姻冲突感知与儿童焦虑显著相关,这与国内外大量的研究结果是一致的^[18-20]。在本研究中,儿童焦虑量表简版总分与儿童被欺负、认知重评、表达抑制、父母婚姻冲突感知均显示显著相关关系,表明儿童焦虑量表简版具有良好的效标关联效度。

信度结果表明,总量表的内部一致性系数为0.86,各分量表的内部一致性系数为0.60-0.77。这与 Ahlen 等在2018年 SCAS-S 量表修订中的研究结果相似(总量表 α 系数为0.88,各分量表的 α 系数为0.59-0.82)^[6]。而平均条目间的 MIC 值为0.34-0.41,显示量表内部一致性合理。总的来说,SCAS-S 的总分和因子分的信度系数基本符合测量学要求。

参 考 文 献

- 1 Spence SH. A measure of anxiety symptoms among children. *Behaviour Research and Therapy*, 1998, 36(5): 545-566

- 2 Essau CA, Sasagawa S, Anastassiou-Hadjicharalambous X, et al. Psychometric properties of the spence child anxiety scale with adolescents from five European countries. *Journal of Anxiety Disorders*, 2011, 25(1): 19-27
- 3 Zhao J, Xing X, Wang M. Psychometric properties of the spence children's anxiety scale (SCAS) in mainland Chinese children and adolescents. *Journal of Anxiety Disorders*, 2012, 26(7): 728-736
- 4 Ebesutani C, Reise SP, Chorpita BF, et al. The revised child anxiety and depression scale-short version: Scale reduction via exploratory bifactor modeling of the broad anxiety factor. *Psychological Assessment*, 2012, 24(4): 833-845
- 5 Galesic M, Bosnjak M. Effects of questionnaire length on participation and indicators of response quality in a web survey. *Public Opinion Quarterly*, 2009, 73(2): 349-360
- 6 Ahlen J, Vigerland S, Ghaderi A. Development of the spence children's anxiety scale-short version (SCAS-S). *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 2018, 40(2): 288-304
- 7 张文新, 武建芬. Olweus 儿童欺负问卷中文版的修订. *心理发展与教育*, 1999, (2): 8-12
- 8 王力, 陆一萍, 李中权. 情绪调节量表在青少年人群中的试用. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(3): 236-238
- 9 池丽萍, 辛自强. 儿童对婚姻冲突的感知量表修订. *中国心理卫生杂志*, 2003, 17(8): 554-556
- 10 李蒙蒙, 甘雄, 金鑫. 父母婚姻冲突与青少年网络游戏成瘾: 越轨同伴交往和神经质的多重中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2020, 28(2): 354-358
- 11 王孟成. 潜变量建模与 Mplus 应用. 重庆大学出版社, 2014
- 12 黄芳, 凌辉. 留守初中生同伴欺负与抑郁焦虑的关系. *西华大学学报(哲学社会科学版)*, 2018, 37(1): 102-107
- 13 Menesini E, Modena M, Tani F. Bullying and victimization in adolescence: Concurrent and stable roles and psychological health symptoms. *The Journal of Genetic Psychology*, 2009, 170(2): 115-134
- 14 Baldry AC. The impact of direct and indirect bullying on the mental and physical health of Italian youngsters. *Aggressive Behavior: Official Journal of the International Society for Research on Aggression*, 2004, 30(5): 343-355
- 15 Gross JJ. Emotion regulation: Past, present, future. *Cognition & Emotion*, 1999, 13(5): 551-573
- 16 邢怡伦, 王建平, 尉玮, 等. 社会支持对青少年焦虑的影响: 情绪调节策略的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(6): 1079-1082
- 17 石利娟, 邝翩翩, 罗学荣. 父母焦虑及其情绪调节对青少年焦虑影响的网络分析. *中国临床心理学杂志*, 2019, 27(6): 170-175

(下转第323页)

参 考 文 献

- 1 Gross JJ. Emotion regulation: Current status and future prospects. *Psychological Inquiry*, 2015, 26(1): 1-26
 - 2 Aldao A, Nolen-Hoeksema S, Schweizer S. Emotion-regulation strategies across psychopathology: A meta-analytic review. *Clinical Psychology Review*, 2010, 30(2): 217-237
 - 3 Cameron LD, Overall NC. Suppression and expression as distinct emotion-regulation processes in daily interactions: Longitudinal and meta-analyses. *Emotion*, 2018, 18(4): 465-480
 - 4 Chervonsky E, Hunt C. Suppression and expression of emotion in social and interpersonal outcomes: A meta-analysis. *Emotion*, 2017, 17(4): 669-683
 - 5 Bonanno GA, Colak DM, Keltner D, et al. Context matters: The benefits and costs of expressing positive emotion among survivors of childhood sexual abuse. *Emotion*, 2007, 7(4): 824-837
 - 6 Kalokerinos EK, Greenaway KH, Casey JP. Context shapes social judgments of positive emotion suppression and expression. *Emotion*, 2017, 17(1): 169-186
 - 7 Bonanno GA, Burton CL. Regulatory flexibility: An individual differences perspective on coping and emotion regulation. *Perspectives on Psychological Science*, 2013, 8(6): 591-612
 - 8 Bonanno GA, Papa A, Lalande K, et al. The importance of being flexible: The ability to both enhance and suppress emotional expression predicts long-term adjustment. *Psychological Science*, 2004, 15(7): 482-487
 - 9 张少华, 桑标, 潘婷婷, 等. 情绪调节灵活性的研究进展. *心理科学*, 2017, 4: 905-912
 - 10 Gupta S, Bonanno GA. Complicated grief and deficits in emotional expressive flexibility. *Journal of Abnormal Psychology*, 2011, 120(3): 635-643
 - 11 Rodin R, Bonanno GA, Rahman N, et al. Expressive flexibility in combat veterans with posttraumatic stress disorder and depression. *Journal of Affective Disorders*, 2016, 207: 236-241
 - 12 Southward MW, Cheavens JS. Assessing the relation between flexibility in emotional expression and symptoms of anxiety and depression: The roles of context sensitivity and feedback sensitivity. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 2017, 36(2): 142-157
 - 13 Westphal M, Seivert NH, Bonanno GA. Expressive flexibility. *Emotion*, 2010, 10(1): 92-100
 - 14 Chen S, Chen T, Bonanno GA. Expressive flexibility: Enhancement and suppression abilities differentially predict life satisfaction and psychopathology symptoms. *Personality and Individual Differences*, 2018, 126: 78-84
 - 15 Burton CL, Bonanno GA. Measuring ability to enhance and suppress emotional expression: The flexible regulation of emotional expression (FREE) scale. *Psychological Assessment*, 2016, 28(8): 929-941
 - 16 张少华, 桑标, 刘影. 青少年情绪表达灵活性问卷的编制. *中国临床心理学杂志*, 2018, 26(2): 239-243
 - 17 Wang Y, Hawk ST. Development and validation of the child and adolescent flexible expressiveness (CAFE) scale. *Psychological Assessment*, 2020, 32(4): 358-373
 - 18 张少华, 桑标, 刘影. 大学生日常情绪调节问卷的编制及其信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 2020, 28(3): 471-476
 - 19 Tamir M. Why do people regulate their emotions? A taxonomy of motives in emotion regulation. *Personality and Social Psychology Review*, 2015, 20(3): 199-222
 - 20 Radloff LS. The CES-D SCALE: A self-report depression scale for research in the general population. *Applied Psychological Measurement*, 1977, 1(3): 385-401
 - 21 陈祉妍, 杨小冬, 李新影. 流调中心抑郁量表在我国青少年中的试用. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(4): 443-445
 - 22 戴晓阳. 常用心理评估量表手册. 北京: 人民军医出版社, 2011. 153-156
 - 23 Zung WKK. A rating instrument for anxiety disorders. *Psychosomatics*, 1971, 12(6): 371-379
- (收稿日期: 2020-12-13)
-
- (上接第349页)
- 18 Leidy MS, Parke RD, Cladis M, et al. Positive marital quality, acculturative stress, and child outcomes among Mexican Americans. *Journal of Marriage and Family*, 2009, 71(4): 833-847
 - 19 宋占美, 王美芳, 王芳. 父母婚姻质量与学前儿童焦虑的关系: 父亲和母亲严厉管教的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2019, 27(1): 167-171
 - 20 何筱荷, 侯金芹, 郭菲, 等. 父母婚姻质量对小学生内化问题的影响: 链式中介效应分析. *中国临床心理学杂志*, 2021, 29(2): 287-291
- (收稿日期: 2020-12-15)