

煤炭企业管理者应对方式及其与心身健康关系的研究

马文有 裴华 张凤阁 张本 陈龙 马新英

【摘要】 目的 探讨煤炭企业管理者主要应对方式及其与心理健康的关系。方法 在开滦10万人口的总样本中,抽取比例为5% (10万人×5%=5000人),采用分层整群随机法确定管理者样本为1146人,以特质应对方式量表(TCSQ)、简易应对方式量表(SCSQ)评定管理者的应对方式,以一般心理健康量表评定管理者的心理健康水平,以症状自评量表(SCL-90)评定管理者的精神症状。结果 特质积极应对和特质应对活跃的压力值明显低于特质消极应对和特质应对逃避的压力值($P < 0.001$),简易积极应对方式的压力水平也低于简易消极应对方式的压力水平。除了简易积极应对与SCL-90相关不显著外,特质积极与SCL-90症状呈显著负相关,特质消极和简易消极与SCL-90症状均呈显著正相关。结论 越积极应对,心理越健康,心身越健康;越消极应对,心理越不健康,心身越不健康。

【关键词】 煤炭企业; 管理者; 应对方式; 心身健康

Study on Coping Style and the Relationship between the Coping Style and Psychosomatic Health of Coal Entrepreneurs Ma Wenyou, Pei Hua, Zhang Fengge, et al. Kailuan Mental Health Center, North China Coal Medical University, Tangshan 063001, P. R. China

【Abstract】 Objective To explore main coping style of coal entrepreneurs and the relationship between the coping style and mental health. **Methods** In 100000 total samples of kailuan, the extraction proportion was 5% (100000 * 5% = 5000). We decided 1146 samples by using layered entirety random method. We assessed coping style of managers by Trait Coping Style Questionnaire (TCSQ) and Simple Coping Style Questionnaire (SCSQ) assessed the level of mental health of managers by General Mental Health Questionnaire and assessed the mental symptom of managers by SCL-90 self-evaluated scale. **Results**

The pressure values of trait positive coping and trait coping active were significantly lower than those of trait negative coping and trait coping evasion ($P < 0.001$). The pressure level of simple positive coping style was lower than that of simple negative coping style. Except that the simple positive coping style was not significant correlated with SCL-90, trait positive was significant negative correlated with the symptom of SCL-90, and trait negative and simple negative were significant positive correlated with the symptom of SCL-90. **Conclusion** The more positive coping style, the better mental health, and the better psychosomatic health, and vice versa.

【Key words】 Coal enterprise; Manager; Coping style; Psychosomatic health

心理学研究证实,影响人们心理的最重要的因素是客观环境的变化^[1],随着改革开放相伴而来的国家政策的调整,利益格局的改变,竞争的日益加剧,社会冲突的增多,工作和生活节奏的不断加快,以及社会某些不良环境的影响,人们所承受的精神压力越来越大,带来了各种各样的心理问题、思想认识问题和实际问题,同时给企业管理带来许多新问题,也就是说企业面对把应激管理引入企业管理的问题,然而,这一课题至今没有在具体企业的范围内进行过深入研究。为此我们在社会转型企业不同职业(岗位)群体主要社会应激源与心理健康研究课题中,研究了煤炭企业管理者应对方式及其与心身健康的关系。

1 对象与方法

1.1 对象 在开滦10万人口的总样本中,抽取比例为5% (10万人×5%=5000人),采用分层整群随机法确定管理者样本为1146人。

1.2 方法 多少年来,心理学一直把应对策略研究作为应激研究的重点内容之一。其目的是为预防,消除或降低应激(压力)给人们造成的消极影响。本课题旨在了解应对对压力的认知和心理健康的直接作用。

1.2.1 特质应对量表^[2] 反映的是个体具有人格特质、内在属性的那部分应对方式。此表20个项目,分别按积极(PC)和消极(NC)两个维度计总分,量化的形式表示出每个人的应对倾向。特质应对量表历史较短,姜乾金等从20世纪90年代开始研制,它主要反映个体具有特质属性的并与健康有关的那部分应对方式。

1.2.2 简易应对量表^[2] 反映的是个体对现实环境变化有意识,有目的和灵活的调节行为。该表同样是20个项目,也分为积极和消极两个维度,每个维度分累加后,按各自项目数平均,用均分表示每个人的应对倾向。简易应对在西方应用历史较长,它同特质应对的区别在于,它是个体对现实环境变化有意识,有目的和灵活的调节应对行为。

1.2.3 症状自评量表^[2] 记录10个因子分及总分,以此来评定近两年心理症状痛苦水平。SCL-90在国外应用甚广,80年代引入我国,随即广泛应用,在各种自评量表中是广受欢迎的1种。本量表共90个项目,包括广泛的精神症状学内容,从感觉、情感、思维、意识、行为直至生活习惯、人际关系、饮食睡眠等,均有涉及,非常适合对群体的测量。

1.2.4 一般心理健康量表^[3] 此量表12个项目,记录总均

分,以此来评定近 1 个月来的心理健康状态。“一般心理健康量表”由国外引入,由高伯格(Goldberg)于 1978 年研制成功,此量表询问人们在近期的感觉和心理状态,包括焦虑、紧张、应对能力等等。该量表可以测量个人和群体的心理健康水平,对不同职业群体的心理健康水平加以比较,广泛应用于职业心理学研究和应用领域。

1.2.5 “社会事件调查量表”为自制量表,测评社会转型期企业员工承受的社会压力水平。此量表包括社会环境、工作压力、经济压力、社会支持、个人成就、人际关系、住房问题、个人生活、家庭问题、子女问题 10 个因素, 89 个项目,记分方式为 0~4 分 5 级制,用压力总分显示个体总的压力水平。因素的压力水平用均分来表示,即因素总分除以因素项目数。Cronbach 信度检验系数为 0.98,具有十分稳定的内部一致性。

1.2.6 数据处理 以 SPSS10.0 统计软件包进行统计,应用描述性统计,相关分析法。

2 结果

2.1 特质应对与压力 特质应对共 20 个条目,分积极应对和消极应对两个维度。我们以两维度的均值为标准,将特质应对方式分为 4 种类型:特质积极应对:积极应对维度高于均值且消极应对维度低于均值。特质消极应对:消极应对维度高于均值且积极应对维度低于均值。特质应对活跃:积极应对和消极应对两维度均高于均值。特质应对逃避:积极应对和消极应对两维度均低于均值。为了弄清管理人员不同特质应对方式的人在压力的感受上有什么区别,我们对以上 4 组的压力值作了对照分析,发现特质积极应对和特质应对活跃的压力值明显低于特质消极应对和特质应对逃避的压力值($P < 0.001$),见表 1。

表 1 不同特质应对方式压力值及所占人数情况

	压力值	人数(%)
特质积极	69.37	232(20.20)
特质消极	75.20	219(19.10)
应对活跃	65.46	346(30.20)
应对逃避	72.71	349(30.50)
平均值	70.32	1146(100.00)

2.2 简易应对与压力 简易应对也是由 20 个条目组成,并分积极和消极两个维度。由于每个维度包含的条目数不同,故维度值为所包含条目的平均值。为了利于分析,我们将简易应对方式分为两种类型:简易积极应对:积极应对维度值高于消极维度值。简易消极应对:消极应对维度值高于积极维度值。

同样为了弄清管理者积极应对人群与消极应对人群在对压力的感受上有什么区别,我们按以上分类把被试分成两组,作了比较,结果发现,积极应对方式的压力水平要低于消极应对方式的压力水平,见表 2。

表 2 简易应对分类压力值及所占人数情况

	压力均值	人数(%)
简易积极	70.11	979(85.42)
简易消极	72.86	167(14.58)
平均值	71.48	1146(100.00)

2.3 应对与心身健康的关系 对应对与心身健康的关系作了相关分析表明,无论是特质应对还是简易应对,只要是积极应对,与一般心理健康均呈显著负相关;而消极应对与一般心理健康均呈显著正相关。对应对方式与 SCL-90 的相关分析显示,除了简易积极应对与 SCL-90 症状相关不显著以外,特质积极与 SCL-90 症状呈显著负相关,特质消极和简易消极与 SCL-90 症状均呈显著正相关,见表 3。

表 3 应对方式与一般心理健康、SCL-90 相关(r)

	一般心理健康	SCL-90
特质积极	-0.16**	-0.13**
特质消极	0.13**	0.14**
简易积极	-0.03**	-0.03**
简易消极	0.18**	0.22**

注: * 相关系数在 0.05 水平上显著, ** 相关系数在 0.01 水平上显著

3 讨论

3.1 特质积极应对和特质应对活跃的压力值明显低于特质消极应对和特质应对逃避的压力值($P < 0.001$)。这说明特质消极应对和特质应对逃避的人群对社会应激源的压力感受程度明显高于其他人群。简易积极应对方式的压力水平也低于简易消极应对方式的压力水平。进一步说明,人们对压力的感受程度不仅受人格的影响,而且受每个人应对方式的影响。同样的压力源,不同的人由于应对方式不同而感受程度不同^[4-5],这正是我们在做人的工作中,必须区分对象的原因所在。

3.2 应对与心身健康关系的分析说明 无论是特质应对还是简易应对,只要是积极应对,与一般心理健康都呈显著负相关;而消极应对与一般心理健康都呈显著正相关。选择积极的应对方式,不仅使自己感受的压力水平降低,也使因压力造成的心理症状减少。即越积极应对心理越健康,越消极应对心理越不健康。

3.3 应对方式与 SCL-90 作的相关分析显示 除了简易积极应对与 SCL-90 症状相关不显著外,特质积极应对与 SCL-90 症状呈显著负相关,特质消极应对和简易消极应对与 SCL-90 症状均呈显著正相关,这些说明:选择积极的应对方式,不仅使自己感受的压力水平降低,也使因压力造成的心身症状减少^[6]。即越积极应对心身越健康,越消极应对心身越不健康。

3.4 4 种不同特质应对方式的压力值 由小到大的顺序是应对活跃、特质积极、应对逃避和特质消极。采纳人数由少到多的特质应对方式顺序是特质消极、特质积极、应对活跃和应对逃避。说明积极应对可以减少压力,煤炭企业管理者总体是更多的人采取了积极应对方式。值得注意的是最多的管理者采纳了应对逃避的特质应对方式,这可能因为管理者素质本身还是以消极应对的人最多,因为他们大多原来是技术人员出身,面对挑战时容易形成逃避的应对方式。但采纳简易积极应对的人数是大多数,这可能是因管理者在努力改善自己的应对方式,以简易积极应对方式来适应管理工作^[7]。

4 参考文献

[1] (美) PHILLIP L. RICE 著 石林,古丽娜,梁竹苑,等译 压力与健康[M]. 北京:中国轻工业出版社,2000:167-172

茂县政府机关干部与救灾部队震后7~9周 创伤后应激障碍(PTSD)症状比较

沈兴华 黄俊龙 叶小飞 蒋春雷 刘伟志 严进

【摘要】 目的 探讨地震灾区茂县政府机关干部与救灾部队震后7~9周PTSD症状反应差异。方法 应用17个条目的PCL(根据《美国精神疾病诊断分类标准》第4版修订(DSM-IV)对创伤后应激障碍(PTSD)的诊断症状标准制定),对条目进行通俗性表达,使军人和老百姓能够理解,也符合对地震后老百姓和救灾军人PTSD的调查,但PCL每个条目的基本意思不变,按照1~4的4级评分,对政府机关干部通过深入棚区逐棚进行走访调查,对多支救灾部队先进行分层抽样,再进行整群调查;统计时分别按照每个条目的得分、17个条目的总分、17个条目分成的3类症状总分进行,PTSD的症状反应标准是总分达到40分。结果 茂县震后7~9周被调查的政府机关干部符合PTSD症状反应诊断的阳性率较高(23.34%),部队官兵符合PTSD症状反应诊断的阳性率较低(4.57%),两者差异具有非常显著的统计学意义($\chi^2=18.4, P<0.001$);政府机关干部的疲劳程度比部队官兵要高,差异具有非常显著的统计学意义($P<0.001$)。结论 地震后2个月恰恰是重灾区灾民创伤后应激障碍的形成期,需要进行较长期的跟踪调查,对重点人员要进行及时的心理干预,以减少创伤后应激障碍的发生,政府机关干部承担多重任务,在恢复重建阶段的身心疲劳与救灾部队比非常明显,要进行积极的调节。部队官兵预防PTSD发生的重点人群是参加过清理尸体,多次经历危险,劳动强度又比较大的人员。

【关键词】 灾区;创伤后应激障碍;症状

Comparison of PTSD Symptoms between Maoxian County Government Officials and Relief Troop after 7~9 Weeks Since Earthquake Shen Xinghua, Huang Junlong, Ye Xiaofei, et al Department of Military Nautical Medicine SMMU, Shanghai 200433, P. R. China

【Abstract】 Objective Investigate the transformation of PTSD symptoms between government officials and relief soldiers after 7~9 weeks since earthquake. **Methods** Applied 17 entries of PCL (being formulated according to fourth edition of Diagnosis standards for mental disorder for PTSD' diagnosis) and explained the entries with common words to make it easily understood by common people and soldiers, and also make it applicable for the appraisal of PTSD symptoms of them, and make all the entries remain their basic standard criterion. Then with four levels, graded symptoms of government officials who lived in sheds by inquiring them one by one, and sampled the relief troops layeredly and performed a group survey. When analyzing the data, considered every score of the 17 entries, total score of 17 entries and score of three classified symptoms from the 17 entries respectively. The score for PTSD diagnosis reached 40. **Results** After 7~9 weeks since Maoxian country earthquake, the officials suffered from PTSD with a higher incidence (23.34%), but soldiers had a lower one (4.57%), there was a significant difference between the two groups ($\chi^2=18.4, P<0.001$). And the level of fatigue of government officials were more severe than that of soldiers ($P<0.001$). **Conclusion** Two months after the earthquake is the period of conformation of PTSD. We should implement tracking investigation and perform psychological intervention to the people in need to lower the incidence of PTSD. Because of much responsibility, government officials suffered more fatigue than soldiers and they need adjustment. In troop, those experienced corps processing, dangerous situation and undergoing heavy work should be paid more attention to prevent the coming up of PTSD.

【Key words】 Disaster area common; PTSD; Symptom

强烈地震对灾区人员是一种强烈的心理应激,短期内人们会产生强烈的急性应激反应,长期可能会产生创伤后应激

[2]汪向东,王希林,马弘,等.心理卫生评定量表手册.中国心理卫生杂志,1999,12(增刊):120-124

[3]沈鱼村主编.精神病学[M].第4版.北京:人民卫生出版社,2001:218

[4]沈峥嵘,陈龙.教师心理健康及影响因素分析[J].中国行为医学科学,2005,14(4):353-354

[5]马焯,陈龙,裴华,等.应对方式、人格特征与应激水平的关系[J].中国临床心理学杂志,2004,12(1):48-49

[6]马焯,陈龙.应对方式对医务人员心理健康的影响[J].工业卫生与职业病,2005,31(3):143-145

[7]裴华.企业应激管理的研究与应用[M].北京:新华出版社,2005,1:389-403

(收稿时间:2009-05-23)